

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță  
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de  
Societatea cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Ștefan împotriva  
Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana, intervenienți  
acesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată  
„Dolmen”, cu privire la declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii  
bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de  
proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile,  
evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime,  
încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Dianei Guzun împotriva lui Petrache  
Ștefan și Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” cu privire la  
declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Diana Guzun, la care s-a alăturat Societatea cu  
Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și menținută hotărârea Judecătoriei  
Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 16 octombrie 2009, Petrache Ștefan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Bis-Engineering” cu privire la rezoluțiunea contractului, solicitând  
rezolvirea contractului nr. 25 de livrare a spațiului locativ încheiat la data de 09  
februarie 2007 cu SRL „Bis-Engineering” și încasarea sumei de 800800 de lei, ce  
reprezintă prețul plătit integral al apartamentului nr. XXXXX etajul XXXXX cu  
suprafața totală de 128 m.p., din blocul locativ din XXXXX.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 09 februarie 2007 a încheiat cu  
SRL „Bis-Engineering” contractul nr. 25 de livrare a spațiului locativ, în baza căruia  
urma să obțină dreptul de proprietate pe calea investiției de capital cu mijloacele sale  
proprii, în construcția apartamentului XXXXX cu suprafața totală de 128 m.p.,  
inclusiv balcoanele și logiile situate în blocul locativ din XXXXX, încredințând

edificarea acestuia furnizorului SRL „Bis-Engineering”. Conform anexei nr. 1 la contract, prețul unui metru pătrat de suprafață constituie 385 euro, preț negociat și documentat prin procesul-verbal de negociere a valorii contractului nr. 25 din 09 februarie 2007.

Menționează Petrache Ștefan că prin ordinul de încasare a numerarului nr. 5 din 14 martie 2007, a achitat integral costul apartamentului în sumă de 800 800 lei în conformitate cu pct. 2.2 din contractul menționat supra. Potrivit pct. 1.2-1.5 din contract, pârâta urma să obțină un lot de pământ, să elaboreze documentația de proiect, să organizeze și să execute o gamă întreagă de lucrări în sensul construcției și dării în exploatare a casei de locuit respective și urma să finiseze construcția timp de 15 luni din momentul semnării contractului, iar în termen de 30 de zile din data recepției finale, să-i transmită procesul-verbal de recepție-predare a apartamentului și planul acestuia. Din considerentul că SRL „Bis-Engineering” nu și-a executat obligațiile contractuale asumate, la 17 septembrie 2009 a expediat în adresa acesteia o reclamație prin care a solicitat urgentarea executării obligației timp de 10 zile calendaristice prin transmitere în natură a apartamentului XXXXX cu suprafața totală de 128 m.p., inclusiv balcoanele și logiile situate în blocul locativ din XXXXX cu procesul-verbal de recepție-predare a apartamentului și planul acestuia, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 iunie 2010, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii OCT Chișinău și SRL „Dolmen”.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a înaintat cereri de concretizare și completare a acțiunii, indicând suplimentar în calitate de copârâtă pe Guzun Diana.

Afirmă Petrache Ștefan că, în urma dării în exploatare a construcției din XXXXX, numărul de ordine al apartamentului pe care urma să-l recepționeze în baza contractului nr. 25 din 09 februarie 2007, a fost modificat din XXXXX, fiind menținute aceleași caracteristici tehnice incluse în dosarul cadastral.

Sușține reclamantul că bunul imobil identificat prin contractul nr. 25 din 09 februarie 2007, care avea până în anul 2009 numărul de ordine XXXXX, a fost transmis ilegal și abuziv Dianei Guzun în baza actului de primire-predare nr. 40 din 17 mai 2010, deoarece ultima la momentul dării în exploatare a casei din XXXXX, în baza contractului nr. 40 din 26 decembrie 2007 urma să recepționeze un bun imobil diferit de cel indicat și determinat prin contractul nr. 25 din 09 februarie 2007 și prin caracteristicile incluse în dosarul cadastral cu privire la obiectul contractului, indiferent de numărul de ordine.

Consideră Petrache Ștefan că actul de transmitere-primire nr. 40 din 17 mai 2010 este lovit de nulitate absolută conform art. 220 alin. (1) din Codul civil, iar Diana Guzun a dobândit ilegal dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios, instalându-se în acest apartament în mod nelegitim. Mai mult ca atât, contractul nr. 40 din 26 decembrie 2007 nu a fost semnat de părți în anul 2007, deoarece în acesta sunt inserate fapte cu privire la modificarea numerotației apartamentelor produse abia după anul 2009.

Solicită reclamantul constatarea dreptului legal și interesului său legitim de a primi în proprietate bunul imobil cu numărul de ordine actual de XXXXX, suprafața

de 128 m.p., aflat la XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, conform dosarului cadastral; transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului menționat; constatarea nulității absolute a contractului de investiție nr. 40 din 26 decembrie 2007, încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering” și a actului de transmitere-primire nr. 40 din 17 mai 2010; rectificarea înscrierii bunului imobil - XXXXX, în Registrul bunurilor imobile prin înscrierea suprafeței totale reale de 124 m.p. și radierii dreptului de proprietate al Dianei Guzun asupra bunului imobil cu evacuarea ultimei din acesta; constatarea încălcării grave a drepturilor și intereselor sale de către SRL „Bis-Engineering” și constatarea punerii în întârziere a SRL „Bis-Engineering” în executarea obligațiilor contractului nr. 25 din 09 februarie 2007; încasarea din contul SRL „Bis-Engineering” a valorii în exces de 1540 de euro, achitate conform contractului nominalizat.

La 16 aprilie 2013, Guzun Diana a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Ștefan Petrache și SRL „Bis-Engineering” cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 26 decembrie 2007 a încheiat cu SRL „Bis-Engineering” contractul nr. 40 de livrare a spațiului locativ, conform căruia s-a obligat să investească mijloacele sale financiare în construcția apartamentului XXXXX cu suprafața totală de 132 m.p., inclusiv balcoanele și logiile, iar pârâta și-a asumat obligația de a construi acest apartament cu transmiterea în proprietate conform actului de primire-predare. În urma îndeplinirii obligațiilor contractuale de către părți, SRL „Bis-Engineering” i-a transmis în proprietate bunul imobil conform actului de primire-predare a imobilului în natură nr. 40 din 17 mai 2010, dreptul de proprietate asupra apartamentului fiind înregistrat la OCT Chișinău la aceeași dată, atribuindu-i-se numărul cadastral XXXXX.

Consideră că atât contractul nr. 25 din 09 februarie 2007, cât și chitanța nr. 5 din 14 martie 2007 sunt lovite de nulitate absolută în temeiul art. 221 alin. (1) din Codul civil, deoarece părțile nu au avut intenția de a realiza ceea ce se pretinde în acest contract și de a produce efecte juridice respective.

Solicită Guzun Diana declararea nulității contractului nr. 25 din 09 februarie 2007 încheiat între SRL „Bis-Engineering” și Ștefan Petrache și chitanței nr. 5 din 14 martie 2007 privind transmiterea de către Ștefan Petrache în casa întreprinderii SRL „Bis- Engineering” a sumei de 800800 de lei ca cotă-parte pentru apartament conform contractului nr. 25 din 09 februarie 2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, acțiunea lui Petrache Ștefan a fost admisă parțial, s-a declarat nul contractul de livrare a spațiului locativ nr. 40 din 26 decembrie 2007, încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering”; s-a declarat nul actul de primire-predare a imobilului în proprietate din 17 mai 2010 încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering”, cu repunerea părților contractante în poziția inițială încheierii contractului de livrare a spațiului locativ nr. 40 din 26 decembrie 2007 și încasarea din contul SRL „Bis-Engineering” în beneficiul Dianei Guzun sumei achitate pentru costul apartamentului în mărime totală de 1 149 830 lei. S-a obligat ÎS „Cadastru” de a efectua modificări în Registrul de stat al bunurilor imobile, cu radierea dreptului de proprietate al Dianei Guzun asupra apartamentului XXXXX, cu suprafața de 120,3 m.p., amplasat la

XXXXX. S-a transmis către Ștefan Petrache dreptul de proprietate asupra apartamentului XXXXX, suprafața de 120,3 m.p., amplasat la XXXXX, cu înscrierea dreptului în Registrul bunurilor imobile. S-a evacuat Diana Guzun împreună cu membrii familiei sale din apartamentul XXXXX. S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Ștefan Petrache privind constatarea încălcării grave a drepturilor și intereselor sale legitime de către SRL „Bis-Engineering” și constatarea punerii în întârziere a SRL „Bis-Engineering” în executarea obligațiilor contractului nr. 25 din 09 februarie 2007, cu încasarea valorii în exces de 1540 de euro, achitate conform contractului nr. 25 din 09 februarie 2007. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Dianei Guzun.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Guzun Diana, la care s-a alăturat SRL „Bis-Engineering” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

La 18 ianuarie 2017, Guzun Diana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017, recursul declarat de Guzun Diana a fost considerat inadmisibil.

La 07 iunie 2017, SRL „Bis-Engineering”, prin intermediul administratorului Moraru Boris, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că la 21 decembrie 2016, reprezentantul acesteia Vasilica Ruslan a solicitat amânarea ședinței de judecată din 21 decembrie 2016, care însă a fost respinsă neîntemeiat de către Curtea de Apel Chișinău, în aceeași zi fiind pronunțată decizia recurată, despre emiterea căreia a aflat abia la 27 aprilie 2017 de la alt reprezentant al lui Petrache Ștefan în cadrul unui alt proces civil. Astfel, ședința de judecată din 21 decembrie 2016, ora 14.00 s-a desfășurat în lipsa reprezentantului SRL „Bis-Engineering”, fiind încălcate normele de drept procedural.

Menționează că intimatul Petrache Ștefan a fost împreună cu administratorul Moraru Boris, fondator al SRL „Bis-Engineering”, întreprindere care se ocupa de construcția blocului locativ din XXXXX. La 06 martie 2008, Petrache Ștefan a decis să iasă din fondatorii societății, cedându-i partea socială din întreprindere lui Moraru Boris prin intermediul unui contract de donație, dar au convenit că ultimul îi va transmite o parte din venitul din înstrăinarea apartamentelor construite. În scopul garantării primirii dividendelor s-a purces la оформarea a două contracte fictive de livrare a spațiului locativ în acest bloc, unul dintre care nr. 25 din 09 februarie 2007 cu privire la apartamentul nr. XXXXX. Astfel, conform acestui contract fictiv, Petrache Ștefan s-ar obliga să achite costul apartamentului, iar SRL „Bis-Engineering” să construiască și să-i transmită în proprietate imobilul dat. Moraru Boris a îndeplinit unipersonal și i-a transmis lui Petrache Ștefan chitanța nr. 5 din 14

martie 2007, precum că ultimul ar fi achitat întreprinderii suma de 800 800 lei – costul apartamentului. În realitate însă, n-au fost transmiși careva bani, chitanța fiind una fictivă, fapt confirmat și prin declarațiile lui Petrache Ștefan în cadrul cauzei penale intentate în privința lui Moraru Boris. Prin urmare, atât contractul nr. 25 din 09 februarie 2007, cât și chitanța nr. 5 din 14 martie 2007 sunt lovite de nulitate absolută în temeiul art. 220 și 221 din Codul civil. Ulterior, a fost încheiat la 26 decembrie 2007 cu Guzun Diana contractul de investiție nr. 40, în baza căruia ultima a achitat în lunile ianuarie și octombrie 2008 suma contractuală, iar în anul 2010 a primit apartamentul litigios.

Indică SRL „Bis-Engineering” că instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor invocate în apel, în decizia recurată de fapt fiind expuse repetat cele constatate de către prima instanță.

Consideră recurenta că au fost aplicate eronat dispozițiile art. 218 alin. (1) din Codul civil în raport cu art. 228 alin. (1) din Codul civil, deoarece nici o persoană nu a invocat nulitatea relativă prevăzută de art. 228 alin. (1) la încheierea contractului de investiții nr. 40 din 26 decembrie 2007.

La 16 iunie 2017, SRL „Bis-Engineering” a mai depus o cerere de recurs cu același conținut, semnată deja inclusiv și de Guzun Diana.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 redactată integral, a fost expediată în adresa recurenților la 28 decembrie 2016 (f.d. 131, volumul V), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 07 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 august 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 18 septembrie 2017, Petrache Ștefan a depus referință, solicitând declararea inadmisibilă a recursului. Indică intimatul că cererea de recurs este repetată, recursul declarat anterior de către Guzun Diana fiind cu același conținut și asupra argumentelor invocate instanța de recurs deja s-a expus prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017, prin care recursul a fost considerat inadmisibil.

La 03 octombrie 2017, SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana au depus cerere de recurs suplimentară.

Reiterează recurenții că instanțele ierarhic inferioare nu erau în drept să constate nulitatea relativă a contractului încheiat cu Diana Guzun, întrucât Petrache Ștefan nu poate invoca nulitatea relativă a actului juridic conform art. 218 alin. (1) din Codul civil. Însă, Curtea de Apel Chișinău nu a motivat respingerea acestui argument, omițând să evidențieze în mod explicit interesul legitim afectat prin dol al intimatului Petrache Ștefan, în condițiile în care ultimul nu a fost determinat prin dol să încheie contractul său.

Consideră SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana că instanțele ierarhic inferioare au lipsit-o ilegal pe ultima de dreptul de proprietate asupra apartamentului, drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aceasta fiind de bună-credință la semnarea și executarea contractului nr. 40 din 26 decembrie 2007.

La 04 octombrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului suplimentar declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 17 octombrie 2017, intimata SRL „Dolmen” a depus referință, menționând că toate modificările ulterioare ale proiectului (replanificarea, schimbarea numărului de etaje) și darea obiectului construit în exploatare au fost realizate fără participarea companiei SRL „Dolmen” și respectiv, nu are nici o atribuție cu obiectul prezentei cauze.

La 23 octombrie 2017, Petrache Ștefan a depus referință la cererea de recurs suplimentară, invocând că SRL „Bis-Engineering” nu a folosit calea de apel, întrucât cererea de apel a acesteia a fost restituită, iar cererea de alăturare la apelul Dianei Guzun nu poate fi apreciată drept folosirea unei căi de atac. Prin urmare, recursul declarat urmează a fi considerat inadmisibil în conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, precum și ca fiind depus repetat de către Guzun Diana.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, recursul declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana a fost considerat admisibil.

La 07 noiembrie 2017, Petrache Ștefan a mai depus o referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016. Consideră intimatul că SRL „Bis-Engineering” a cunoscut despre emiterea deciziei recurate și prin invocarea faptului că a aflat despre emiterea acesteia la 27 aprilie 2017, duce în eroare instanța de recurs.

La 22 noiembrie 2017, reprezentantul SRL „Bis-Engineering”, Vasilica Ruslan, a depus cerere de recurs suplimentară, invocând că admiterea cererii de alăturare la apelul Dianei Guzun se consideră ca aceeași cerere de apel. De asemenea, la materialele cauzei nu există dovada expedierii și recepționării deciziei instanței de apel de către SRL „Bis-Engineering”, precum nu există nici dovada expedierii și înmânării recursului Dianei Guzun.

La 22 noiembrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului suplimentar cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la judecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Art. 430 CPC prevede că sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Materialele cauzei atestă că la 25 iunie 2016, Guzun Diana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

La 05 iulie 2016 și SRL „Bis-Engineering” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând amânarea achitării taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, a fost admisă cererea SRL „Bis-Engineering” cu privire la amânarea achitării taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind comunicat apelantei despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei până la data de 16 noiembrie 2016, ora 10.00, în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

La 16 noiembrie 2016, SRL „Bis-Engineering” a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea SRL „Bis-Engineering”, ultima fiind scutită de plata taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 27 500 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat SRL „Bis-Engineering” despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 10 000 lei până la data de 23 noiembrie 2016, în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, apelul declarat de SRL „Bis-Engineering” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) (f.d. 89-94, volumul V).

În aceeași zi, la 23 noiembrie 2016, SRL „Bis-Engineering” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Guzun Diana (f.d. 84-86, volumul V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Guzun Diana, la care s-a alăturat SRL „Bis-Engineering” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

La 18 ianuarie 2017, Guzun Diana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017, recursul declarat de Guzun Diana a fost considerat inadmisibil.

La 07 iunie 2017 și SRL „Bis-Engineering”, prin intermediul administratorului Moraru Boris, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a celei reconvenționale.

Iar la 16 iunie 2017, SRL „Bis-Engineering” a mai depus o cerere de recurs cu același conținut, semnată deja inclusiv și de Guzun Diana.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Bis-Engineering” nu este în drept să declare prezentul recurs, în condițiile în care nu a folosit calea de apel, or, apelul depus de către acesta a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, iar la apelul declarat de către Guzun Diana doar s-a alăturat, desinestătător nedepunând cerere de apel.

Afară de aceasta, în conformitate cu art. 361 alin. (1) CPC, coparticipanții (coreclamanții, copârții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă.

Astfel, prin depunerea cererii de alăturare la apelul declarat de către Guzun Diana, SRL „Bis-Engineering” a susținut că pretențiile sale coincid cu pretențiile apelantei.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017 recursul declarat de Guzun Diana a fost considerat inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs reține că Guzun Diana nu era în drept să depună în mod repetat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, recursul depus anterior la 18 ianuarie 2017 fiind considerat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Ștefan împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Dolmen”, cu privire la

declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime, încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Dianei Guzun împotriva lui Petrache Ștefan și Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic