

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu răspundere limitată împotriva Silviei Guțu, lui Victor Guțu Dorin Guțu și lui Alin Guțu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 19 aprilie 2016, ÎM „Prime Capital 2” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Silviei Guțu, lui Victor Guțu, Dorin Guțu și lui Alin Guțu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de împrumut IMM\_2/131/09/2012 din 26 septembrie 2012 cu toate acordurile adiționale la acest contract, Guțu Silvia a obținut de la ÎM ”Prime Capital 2” SRL un împrumut în sumă de 47 300 dolari SUA, cu termenul final de rambursare a împrumutului data de 26 august 2017.

Menționează că conform contractului de împrumut Guțu Silvia s-a obligat să achite companiei împrumutul obținut în strictă conformitate cu graficul prestabilit.

Susține că pârâta nu și-a onorat obligațiile asumat prin contractul de împrumut, nu a respectat graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente, încălcând prevederile pct. 6.1, pct. 10.2 lit.a) a contractului.

Afirmă reclamanta că îndeplinirea obligațiilor asumate de Silvia Guțu conform contractului de împrumut IMM\_2/131/09/2012 din 26 septembrie 2012 cu toate acordurile adiționale la acest contract, a fost asigurată prin gajarea bunului imobil, apartamentul nr. 1 din mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 23, bl. 1, nr. cadastral XXXXX, care a fost ipotecat în favoarea ÎM ”Prime Capital 2” SRL conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/059/12/2010 din 22 decembrie 2010, autentificat notarial sub nr. 8280, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 septembrie 2012, autentificat notarial sub nr. 5293, modificat prin acordul adițional nr. 2 din 25 aprilie 2014 autentificat notarial sub nr. 1831, modificat prin acordul adițional nr. 3 din 10

octombrie 2014 autentificat notarial sub nr. 7414, care aparține debitorilor ipotecari Silvia Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu și lui Alin Guțu cu drept de proprietate și ipotecat la un preț de 42 000 dolari SUA.

Declară că la data de 21 martie 2016 s-a format o datorie a împrumutului față de ÎM "Prime Capital 2" SRL în sumă de 34 702,18 dolari SUA, după cum urmează, datoria la împrumut suma de 29 714, 36 dolari SUA, inclusiv cea restantă suma de 8314, 56 dolari SUA, datoria la dobândă suma de 3907,20 dolari SUA, comision de gestiune suma de 648, 72 dolari SUA și penalități suma de 431,90 dolari SUA.

Afirmă că în cazul în care împrumutatul nu achită companiei sumele datorate conform graficului prestabilit poate exercita conform art. 8 și pct. 14.9 din contractul de împrumut IMM\_2/131/09/2012 din 26 septembrie 2012 cu toate acordurile adiționale la acest contract și art. 869 alin.(4), art. 872 alin. (2) Cod civil, compania este în drept să rezilieze în mod unilateral contractul de împrumut încheiat cu reclamanta înainte de termen a întregii sume a împrumutului și a plăților aferente.

Mai afirmă reclamanta că, în conformitate cu art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 487 și 488 Cod civil, a preavizat pârâțul și copârții că ÎM "Prime Capital 2" SRL să exercite unul din drepturile, ce îi revin în calitate de creditor-gajist și să acopere datoriile restante ale împrumutului din contul bunului gajat.

Susține că pârâtei și copârților le-a fost propus un termen de 20 de zile să achite companiei datoriile existente sau să remită dreptul de a vinde bunul gajat prin semnarea unui acord bilateral autentificat notarial în scopul stingerii datoriilor existente pe împrumutul eliberat și toate plățile aferente. Totodată, au fost preveniți că în caz dacă nu se va stinge datoriile față de companie în termenul stabilit, întreaga sumă a împrumutului cu plățile aferente va deveni scadentă, iar cauza va fi înaintată în instanța de judecată spre examinare întru vânzarea forțată a bunului gajat. Preavizul a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile, însă nici în termenul acordat prin preaviz și nici după expirarea acestuia, pârâta și copârții nu au întreprins nici o acțiune în vederea achitării sumelor datorate sau transmiterii bunului gajat.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. 8, 9, 11, 487, 488, 490, 512, 572, 575, 869 alin. (4), art. 872 alin. (2) Cod civil, art. 61, 67, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 30, 31, 33, 34 și 36 din Legea cu privire la ipotecă, solicită admiterea acțiunii, transmiterea în posesia ÎM „Prime Capital 2” SRL bunul imobil ipotecat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul stingerii datoriilor Silviei Guțu față de ÎM „Prime Capital 2” SRL, și anume, apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 23, bl. 1, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXXX, ipotecat conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/059/12/2010 din data de 22 decembrie 2010 autentificat de Notarul public Oleg Belicesco sub nr. 8289, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 26 septembrie 2012, autentificat de Notarul public Oleg Belicesco sub nr. 5293, modificat prin Acordul adițional nr. 2 din 25 aprilie 2014, autentificat de Notarul public Oleg Belicesco sub nr. 1831, modificat prin Acordul adițional nr. 3 din 10 octombrie 2014, autentificat de Notarul public Oleg Belicesco sub nr. 7414, care aparține cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Guțu Silvia, Guțu Victor, Guțu Dorin, Guțu Alin, evacuarea forțată din apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 23, bl. 1, cu numărul cadastral XXXXX, a pârâților Silviei Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu, Alin Guțu și a tuturor persoanelor, precum și bunurilor aflate la momentul efectuării evacuării și încasarea în mod solidar de la Guțu

Silvia, Guțu Victor, Guțu Dorin, Guțu Alin în beneficiul ÎM „Prime Capital 2” SRL taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4218, 85 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017 a fost admisă acțiunea. A fost transmis în posesia ÎM „Prime Capital 2” SRL bunul imobil ipotecat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul stingerii datoriei Silviei Guțu față de ÎM „Prime Capital 2” SRL, și anume, apartamentul nr. 1 situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 23, bl. 1, înregistrat conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM\_2/059/12/2010 din data de 22 decembrie 2010 autentificat de Notarul public Oleg Belicescu sub nr. 8289, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 septembrie 2012, autentificat de Notarul public Oleg Belicescu sub nr. 5293, modificat prin acordul adițional nr. 2 din 25 aprilie 2014, autentificat de notarul public Oleg Belicescu sub nr. 1831, modificat prin acordul adițional nr. 3 din 10 octombrie 2014, autentificat de notarul public Oleg Belicescu sub nr. 7414, care aparține cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Silvia Guțu, Victor Guțu, Dorin Guțu și Alin Guțu.

La data de 26 aprilie 2017, Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017 și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, acordând apelanților termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3 164,13 lei, concomitent, comunicându-le despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, cu toate înscrisurile anexate la acesta, din motiv că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 iunie 2017, și anume nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 20 octombrie 2017, Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că instanța de apel a soluționat chestiunea privind restituirea cererii de apel fără a îi înștiința în mod legal privitor la data, locul și ora întocmirii acesteia ca participanți la proces îngrădindu-le nejustificat dreptul la un proces echitabil.

Mai susțin că încheierea instanței de apel din 02 iunie 2017, de a nu da curs cererii de apel nu au recepționat-o, dovada recepționării în dosar lipsește, respectiv fiind în imposibilitate de a înlătura neajunsurile, și anume, prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat, ca consecință fiind ilegal emisă încheierea din 26 septembrie 2017.

La data de 28 noiembrie 2017, Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie

2017, considerând-o ilegală și neântemeiată și pasibilă a fi casată cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat în adresa recurenților copia încheierii contestate (f. d. 158), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimii.

La data de 31 octombrie 2017, în adresa intimatei ÎM „Prime Capital 2” SRL, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2017, Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au declarat la data de 26 aprilie 2017 apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, acordând apelanților termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitare a taxei de stat, concomitent, comunicându-le despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, cu toate înscrisurile anexate la acesta, din motiv că nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin

încheierea din 02 iunie 2017, și anume nu au prezentat cererea de apel desfășurată și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, încălcând în acest sens normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

În conformitate cu art. 102 alin.(3) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Instanța de recurs reține că, potrivit avizelor poștale de recepție anexate la materialele cauzei(f.d.146-149) rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 de a nu da curs cererii de apel și citația pentru ședința de judecată din 26 septembrie 2017, ora 10:00 expediate în adresa recurenților Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au fost returnate de către serviciul ÎS „Poșta Moldovei” fără a fi înmânate destinatarului cu mențiunea „nereclamat”.

Drept consecință, în circumstanțele enunțate nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanții Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu au fost legal citați pentru ședința de judecată din 26 septembrie 2017 și apreciind ca fiind posibilă examinarea chestiunii apărute în lipsa acestuia, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată, în circumstanțele în care apelanții-recurenți, nu au fost înștiințați în modul corespunzător despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată de restituire a apelului a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, casării integrale a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Instanța de recurs accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Silvia Guțu, Victor Guțu și Alin Guțu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu răspundere limitată împotriva Silviei Guțu, lui Victor Guțu, Dorin Guțu și lui Alin Guțu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic