

ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare depusă de Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Moroșan Vasile, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Moroșan Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 9 octombrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moroșan Vasile, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 22 octombrie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Moroșan Vasile au depus cerere reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” și s-a dispus încasarea de la Moroșan Vasile în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 2 499,45 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. Cererea reconvențională a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și

Moroșan Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

La 19 iulie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Moroșan Vasile au depus cerere de apel prin care au solicitat anularea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” și admiterea cererii reconvenționale depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Moroșan Vasile.

La ședința instanței de apel din 14 noiembrie 2017, Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor au depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recuzare au indicat că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți la examinarea oricărei cauze unde unul din participanții la proces este Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a dispus ridicarea cauzei de la examinare și expedierea la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea cererii de recuzare depusă de Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți

Examinând cererea de recuzare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea lui Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de art.50 Cod de procedură civilă constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Prin urmare, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător sau recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

În acest sens se menționează că, potrivit art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, reieșind din cerințele art. 46 din Codul de procedură civilă, privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea îndeplinirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

În speța dedusă judecării, Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor invocă drept temei de admitere a recuzării tuturor judecătorilor existența altor împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți pe cauzele în care una din părți este Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării și nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

De vreme ce la examinarea apelului declarat de către Moroșan Vasile și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” sunt implicați numai trei judecători ai Curții de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

abuzivă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, urmând a fi respinsă.

La caz se menționează și prevederile alin. (3) art. 56 Cod de procedură civilă, potrivit căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de către Moroșan Vasile și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2017 și restituirea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art.50, art. 52, art. 54 alin. (3) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți depusă de către Moroșan Vasile și reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Moroșan Vasile, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Moroșan Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la încasarea prejudiciului moral, se restituie Curții de Apel Bălți spre judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu