

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Nadejda Ciobanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Ciobanu împotriva
Primăriei satului Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea în funcție,
încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nadejda Ciobanu,

c o n s t a t ă :

La data de 19 octombrie 2016, Nadejda Ciobanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei s. Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea
în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului individual
de muncă nr. 21 din 01 august 2013, a fost angajată în Primăria Talmaza r-nul Ștefan
Vodă în funcția de manager pe proiecte, pe o perioadă determinată 01 iulie 2013 – 01
iulie 2014.

Menționează că conform dispoziției Primarului s. Talmaza nr. 21 din 01 august
2016 a fost concediată din funcție de la data de 20 iulie 2016, în legătură cu reducerea
funcției.

Susține reclamanta că a fost concediată din funcție ilegal, deoarece conform
contractului individual de muncă ea a fost angajată în funcția de manager pe proiecte,
iar conform dispoziției primarului nr. 21 din 01 august 2016 a fost eliberată din
funcția de specialist în atragerea investițiilor.

Declară că deși a fost preavizată cu 2 luni despre reducerea unei unități,
consideră că a fost redusă unitatea de specialist în atragerea investițiilor, dar nu
unitatea de manager pe proiecte, funcție deținută de ea conform contractului
individual de muncă.

Solicită restabilirea în funcția de manager pe proiecte și achitarea salariului
pentru absența forțată de la serviciu, precum și încasarea prejudiciului moral în
mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f.d.84-86).

La data de 17 februarie 2017, Nadejda Ciobanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către Nadejda Ciobanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe (f.d.111-116).

La data de 26 aprilie 2017, Nadejda Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) CPC (f.d.124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nadejda Ciobanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 (f.d.140-143).

La data de 12 octombrie 2017, Nadejda Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de revizuire nu a dat o apreciere corespunzătoare faptului că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior, indicând că Consiliul local Talmaza la examinarea cauzei în prima instanță cât și în instanța de apel au ascuns faptul existenței deciziei Consiliului local Talmaza nr. 3.5 din 03 iunie 2016 prin care a fost abrogată decizia 2.6 din 29 martie 2016, care este baza juridică de reducere funcției ocupata de ea anterior.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul recepționării recurenței a încheierii contestate.

La 22 noiembrie 2017, în adresa intimatei Primăria s. Talmaza a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău 28 martie 2017, revizuenta Nadejda Ciobanu a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, reținând în acest sens că în luna aprilie 2017 a aflat de existența deciziei Consiliului local Talmaza nr. 3.5 din 03 iunie 2016 prin care a fost abrogată decizia Consiliului local Talmaza nr. 2.6 din 29 martie 2016 prin care a fost redusă unitatea de specialist în atragerea investițiilor, funcție ocupată de ea anterior.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că cele invocate de către revizuenta Nadejda Ciobanu în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, instanța de recurs consideră necesar de a remarca și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurent drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Înscrisul considerat de revizuentă ca fiind determinant pentru soluționarea pricinii îl reprezintă decizia Consiliului local Talmaza nr. 3.5 din 03 iunie 2016, ori acest argument, nu poate servi temei de revizuire, deoarece a fost obținut de către revizuentă după examinarea litigiului în fond și nici de cum nu este o probă care nu putea fi cunoscută revizuentei în timpul judecării cauzei, sau de care depinde nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor persoanelor, mai mult că prin decizia Consiliului local Talmaza nr. 3.3 din 27 aprilie 2017 a fost redactat și abrogat pct. 1 din Decizia nr. 3.5 din 03 iunie 2016, iar pct. 2 din decizie prin care s-a redus funcția s-a menținut. Aici nu trebuie de confundat cu probele noi apărute, care sunt doar mijloace procedurale noi de administrare a faptelor.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Nadejda Ciobanu în susținerea cererii de

revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Nadejda Ciobanu nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentei invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus, la caz, respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nadejda Ciobanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Ciobanu împotriva Primăriei satului Talmaza, r-nul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic