

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecători Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Sergiu Botezatu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Antoci
împotriva lui Sergiu Botezatu cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de către Sergiu Botezatu împotriva hotărârii
Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 08 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 27 ianuarie 2016, Antoci Valentin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Sergiu Botezatu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin recipisa din 12 aprilie 2013
i-a împrumutat lui Sergiu Botezatu suma de 7100 euro, pe care ultimul s-a obligată să
i-o restituie până la data de 01 septembrie 2013.

Menționează că din momentul transmiterii banilor și până în prezent, Sergiu
Botezatu nu i-a restituit suma împrumutului, iar la nenumăratele adresări de restituire
a datoriei acesta din urmă refuză neântemeiat, iar în ultimul timp se eschivează de la
discuții și nu-și onorează benevol obligațiunile asumate.

Susține reclamantul că pentru neachitarea în termen a datoriei, în temeiul art.
619 alin.(2) Cod civil, pentru perioada 02 septembrie 2013 - 26 ianuarie 2016,
pârâtului i-a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 3055 euro.

Solicită, încasarea din contul lui Sergiu Botezatu în beneficiul său a sumei de
7100 euro, cu titlu de datorie, a sumei de 3055 euro, cu titlu de dobândă de întârziere
pentru perioada 02 septembrie 2013-26 ianuarie 2016, a sumei de 6781,51 lei cu titlu
de cheltuieli de judecată și a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență
juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016 a
fost admisă acțiunea și încasat din contul lui Sergiu Botezatu în beneficiul lui
Valentin Antoci suma de 7100 euro, cu titlu de datorie, suma de 3055 euro, cu titlu de
dobânda de întârziere pentru perioada 02 septembrie 2013-26 ianuarie 2016, suma de
6781,51 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli
de asistență juridică, iar în total suma de 10 155 lei.

La data de 05 decembrie 2016, Sergiu Botezatu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare. Totodată, a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând starea materială precară, este pensionar și alte surse de venit nu are.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a fost respinsă cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Sergiu Botezatu și a fost acordat apelantului termen până la data 16 martie 2017, ora 11:30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5086 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat lui Sergiu Botezatu că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La data de 15 martie 2017, Sergiu Botezatu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire parțială de plata taxei de stat în sumă egală cu jumătate din mărimea pensiei ce o primește sau dispunerea reeșalonării plății acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 a fost respins recursul declarat de către Sergiu Botezatu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 (f.d.113-116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Sergiu Botezatu și a fost prelungit apelantului termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, acordând un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5086 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat apelantului Sergiu Botezatu că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Sergiu Botezatu cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 16 mai 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 24 octombrie 2017, Sergiu Botezatu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că nu a executat încheierea instanței de apel din 16 mai 2017, deoarece nu a recepționat-o și nu a știut de existența acesteia, iar semnătura de pe avizul de recepție la care instanța de apel face trimitere în încheierea adoptată nu-i aparține lui și nici membrilor familiei lui.

Afirmă că nu a fost înștiințat despre data și locul ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, încălcându-i astfel dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la data de 05 octombrie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.135), însă la materialele dosarului lipsesc date când a fost recepționată de către recurent. În circumstanțele relevate recursul declarat de către Sergiu Botezatu se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 10 noiembrie 2017, în adresa intimatului Valentin Antoci a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Sergiu Botezatu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost admisă acțiunea lui Valentin Antoci și încasat din contul lui Sergiu Botezatu în beneficiul reclamantului suma de 7100 euro, cu titlu de datorie, suma de 3055 euro, cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 02 septembrie 2013-26 ianuarie 2016, suma de 6781,51 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 10 155 euro și suma de 11781,51 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 05 decembrie 2016, Sergiu Botezatu a contestat-o cu apel. Concomitent cu depunerea cererii de apel a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară.

Urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 februarie 2017 a respins cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Sergiu Botezatu și a acordat apelantului termen până la data 16 martie 2017, ora 11:30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5086 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat lui Sergiu Botezatu că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 a fost respins recursul declarat de către Sergiu Botezatu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 mai 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de către Sergiu Botezatu și a prelungit apelantului termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, acordând un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5086 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat apelantului Sergiu Botezatu că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost recepționată de către Sergiu Botezatu la data de 16 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.122), însă, în termenul acordat, adică până la data de 27 iunie 2017 (inclusiv), recurentul nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 21 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Sergiu Botezatu cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 16 mai 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Sergiu Botezatu precum că încheierea instanței de apel din 16 mai 2017 prin care s-a prelungit termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat și a apelului motivat, nu a fost recepționată de către recurent, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține, deoarece instanța de apel a expediat copia încheierii din 16 mai 2017 indicând în avizul de recepție adresa menționată de apelant, la materialele cauzei fiind anexată dovada recepționării de către recurent a încheierii respective, probe contrare în acest sens nefiind prezentate (f.d.122).

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că indicațiile instanței de apel conform încheierii din 16 mai 2017 privind prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat nu au fost executate în termen, Colegiul relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 21 septembrie 2017 privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.

6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or după revenirea dosarului din Curtea Supremă de Justiție fiind la curent cu faptul neprezentării taxei de stat și apelul motivat, și, recepționarea încheierea instanței de apel din 16 mai 2017 de a nu da curs cererii de apel și de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor, Sergiu Botezatu trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Alte argumente invocate de către recurentă în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Botezatu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Antoci împotriva lui Sergiu Botezatu cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic