

ÎNCHEIERE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și a lui Ivan Crasilșcic cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți Iulia Gorsu, Andrian Ciobanu, Diana Stănilă și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Ivan Crasilșcic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșcic împotriva Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral

constată:

La 30 aprilie 2015, SA „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Crasilșcic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 17 februarie 2016, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșcic a depus cerere reconvențională împotriva SA „Cet Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Ivan Crasilșic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 27 aprilie 2016, a fost respinsă excepția de ilegalitate ridicată prin încheierea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 la cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Igor Gordaș privind verificarea legalității ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011 emis de către directorul SA „Cet-Nord” invocată în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SA „Cet-Nord” împotriva lui Ivan Crasilșic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșic împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic, casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 27 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă excepția de ilegalitate ridicată de instanța de judecată a actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 a fost considerat inadmisibil.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 19 mai 2017, acțiunea înaintată de SA „Cet Nord” a fost admisă integral.

A fost încasat de la Ivan Crasilșic în beneficiul SA „Cet Nord” datoria pentru pierderi normative la energia termică în sumă de 1629,88 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 380 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșic, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 mai 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În cadrul examinării apelului în instanța de apel, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșic au înaintat o cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți Iulia Gorsu, Andrian Ciobanu, Diana Stănilă și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii, cu referire la prevederile art. 50 CPC, a fost invocată lipsa încrederii în imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzelor în care figurează ca parte în proces SA „Cet Nord”.

Verificând temeiurile cererii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșcic nu au invocat niciun motiv temeinic, în sensul prevederilor citate, respectiv, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bălți Iulia Gorsu, Andrian Ciobanu, Diana Stănilă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, motivele invocate de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Ivan Crasilșcic despre lipsa încrederii în imparțialitatea judecătorilor menționați la examinarea cauzelor în care figurează ca parte în proces SA „Cet Nord”, sunt considerate declarative.

Astfel, se va reține că careva suspiciuni declarative, nu pot servi ca temei de recuzare a judecătorilor, fapt ce indică la netemeinicia cererii de recuzare.

Mai mult că, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, *precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.*

Drept urmare, și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or aceștia nu sunt implicați în examinarea prezentei pricini.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și a lui Ivan Crasilșcic cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți Iulia Gorsu, Andrian Ciobanu, Diana Stănilă și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge cererea Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și a lui Ivan Crasilșcic cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți Iulia Gorsu, Andrian Ciobanu, Diana Stănilă și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet Nord” împotriva lui Ivan Crasilșcic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” în interesele lui Ivan Crasilșcic împotriva Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță