

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu,

în cauza civilă la cererea depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți” în interesele Valentinei Guțu împotriva Societății pe acțiuni „CET NORD” cu privire la anularea ordinului nr.320 din 30 noiembrie 2011,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 iulie 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La data de 12 mai 2016, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu a depus cerere în instanța de judecată împotriva SA „CET NORD” cu privire la anularea ordinului nr.320 din 30 noiembrie 2011.

În motivarea cererii au indicat că, la data de 14 decembrie 2015, Valentina Guțu s-a adresat către SA „CET NORD” solicitând anularea ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011. Totodată, a solicitat și eliberarea copiilor calculelor pentru justificarea pct. 1, 2 A, 2 B și 3 al ordinului sus menționat și ai comunica în special cine a efectuat aceste calcule, copia ordinului sau a dispoziției, prin care a fost aprobată componența comisiei speciale, constituită în baza pct. 4 a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Menționează că în luna decembrie 2015 a primit răspuns prin care a fost informată că nu există o careva dispoziție cu privire la numirea unei comisii speciale care să soluționeze chestiunea cu privire la posibilitatea efectuării recalculului, iar la restul solicitărilor nu a primit nici un răspuns.

Solicită anularea ordinului nr. 320 din 30 noiembrie 2011.

În cadrul examinării cauzei, la data de 28 iunie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu au depus cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011, iar în caz de necesitate repunerea în termen a cererii de adresare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 iulie 2017 acțiunea a fost respinsă (f.d.91-93).

La data de 14 iulie 2017 și 26 iulie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș, în interesele Valentinei Guțu a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de către Valentina Guțu, acordând apelantei termen până la data de 09 noiembrie 2017, ora 09:30, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.100).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.101-102)

La data de 09 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș, în interesele Valentinei Guțu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural.

Sușține că, instanța de apel nu a dat apreciere materialelor dosarului, și anume fila dosarului nr. 71, copia Certificatului de înregistrare a AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți” și copia procesului-verbal din 25 martie 2011, care confirmă că Igor Gordaș a fost reales pe un termen de cinci ani Președintele AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 14 iulie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș, în interesul Valentinei Guțu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 iulie 2017.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 25 octombrie 2017 nu a dat curs apelului declarat de către Valentina Guțu, acordând apelantei termen până la data de 09 noiembrie 2017, ora 09:30, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș, în interesele Valentinei Guțu ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. d) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, din următoarele considerente.

La caz, instanța de recurs constată că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 iulie 2017 s-a respins acțiunea înaintată de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș, în interesele Valentinei Guțu.

În această circumstanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de fond acceptând spre examinare acțiunea înaintată de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu, respingînd-o, s-a expus deja asupra fondului cererii.

Prin urmare, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în persoana președintelui, Igor Gordaș ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, lipsînd astfel partea de o cale de atac, încălcînd astfel dreptul apelantei privind accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, precum și realizarea unui proces contradictoriu și echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs analizînd materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or aceasta ar constitui și încălcarea art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale.

Din jurisprudența CtEDO se reține că în cauzele cu caracter civil se degajă anumite principii legate de noțiunea de ”proces echitabil” prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, printre care și respectarea principiului egalității armelor. Cerința egalității armelor, în sensul unui ”echilibru just” între părți se aplică, în principiu, atît în materie civilă, cît și penală.

Menținerea unui ”echilibru just” între părți în litigiile, opunînd interese private, presupune că egalitatea armelor implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său (cauza *Dombo Beheer B.V. c. Olandei*, hotărârea din 27 octombrie 1993).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți”, în interesele Valentinei Guțu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor Bălți” în interesele Valentinei Guțu împotriva Societății pe acțiuni „CET NORD” cu privire la anularea ordinului nr.320 din 30 noiembrie, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic