

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 prin care apelul declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017 a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 24 august 2016, CA „Durnescu Mihail” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SVM-PLUS” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 24 111 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 15 853 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, motivând că, prin contractele de asistență juridică nr. 17/12 și 18/3 din 25 mai 2012, reclamantul/avocat și-a asumat obligația de a acorda serviciilor juridice, iar SRL „SVM-PLUS” s-a obligat să achite serviciile respective.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 februarie 2017, CA „Durnescu Mihail” a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Durnescu Mihail”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 889, 20 lei până la 04 mai 2017 ora 10.00. Totodată, i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 a fost respins recursul declarat de către CA „Durnescu Mihail” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

La 02 octombrie 2017, CA „Durnescu Mihail” a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017, indicând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, însă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de CA „Durnescu Mihail” a fost restituit.

La 24 octombrie 2017, CA „Durnescu Mihail” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul CA „Durnescu Mihail” a indicat că, la depunerea apelului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța a ignorat să se expună asupra demersului în cauză.

Invocă recurentul că pentru încasarea cheltuielilor de asistență juridică în prezenta cauză, dânsul în calitate de reclamant este scutit de drept de la taxa de stat în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) CPC – reclamantii în acțiunile de revendicare a sumelor de retribuire a muncii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost expediată recurentului la 13 octombrie 2017 (f.d. 118), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia, în circumstanțele relevate recursul declarat de către CA „Durnescu Mihail” la 24 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 noiembrie 2017, în adresa intimă SRL „SVM PLUS” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către CA „Durnescu Mihail”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către CA „Durnescu Mihail”.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o

încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Durnescu Mihail”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 889, 20 lei până la 04 mai 2017 ora 10.00. Totodată, i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2017 a fost respins recursul declarat de către CA „Durnescu Mihail” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

La 02 octombrie 2017, CA „Durnescu Mihail” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 ianuarie 2017, indicând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, însă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

Având în vedere că recurentul-apelant CA „Durnescu Mihail” n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că la depunerea apelului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța nu s-a expus asupra cerinței în cauză, deoarece contravine conținutului cererii de apel depusă la 15 februarie 2017 și cererii de apel motivată depusă la 02 octombrie 2017, înscrisurile în cauză neconținând un așa demers.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că dânsul în prezenta cauză este scutit de drept de la taxa de stat în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) – reclamanții în acțiunile de revendicare a sumelor de retribuire a muncii, deoarece obiectul prezentei acțiuni este revendicarea datoriei ce rezultă dintr-un contract de prestare a serviciilor de asistență juridică, dar nu dintr-un contract de muncă.

Or, din contractele de asistență juridică nr. 17/12 și 18/12 din 25 mai 2012 avocatul Mihail Durnescu nu are calitatea de salariat, iar SRL „SVM PLUS” – de angajator, dimpotrivă potrivit clauzelor contractelor menționate SRL „SVM PLUS” are calitatea de „client”.

Astfel acțiunea în cauză reprezintă una cu caracter patrimonial, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a), j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se percepe 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în

judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin urmare obiectul acțiunii CA „Durnescu Mihail” îl constituie încasarea datoriei pentru serviciile prestate care are caracter patrimonial și se impune cu taxă de stat.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată, însăși recurentul/reclamant a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată, fapt prin care a recunoscut necesitatea de plată a acesteia.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către CA „Durnescu Mihail” este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CA „Durnescu Mihail” și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”.

Se menține încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SVM-PLUS” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton