

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, Vitalie Miron și reprezentantul copilului minor XXXX, Vladimir Angheliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Vorniceni, intervenienți accesorii Vitalie Miron și XXXX cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, Vitalie Miron și XXXX și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 15 septembrie 2016, Tudor Stăvilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Vorniceni, intervenienți accesorii Vitalie Miron și XXXX cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicată că, pentru participarea la licitația cu strigare în calitate de solicitant, după publicarea comunicatului informativ în Monitorul Oficial al RM, dar nu mai târziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitației și, anume, la data de 10 iunie 2016, ora 14.00, s-a prezentat la Primăria s.Vorniceni, r-nul Strășeni pentru a prezenta secretarului Comisiei de licitație cererea conform modelului stabilit pentru vânzarea-cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă, situate în extravilan, satul Vorniceni, regiunea Țiganca, cu nr.cadastral xxxx, suprafața de 8,855 ha, la prețul inițial de 150 000 lei, nr.cadastral xxxx, suprafața de 4,651 ha, la prețul inițial de 75 000 lei și nr.cadastral xxxx, suprafața de 0,3029 ha, la prețul inițial de 5 000 lei și pentru a afla conturile de decontare pentru achitarea taxei de participare la licitație și acontul.

Menționează că, la această dată și oră în incinta Primăriei s. Vorniceni se desfășura ședința consiliului local, la care un bărbat (Sergiu Cioară) l-a îndreptat la etajul doi în cabinetul din stânga, unde se aflau două doamne (contabila Corina Chircii și contabila-șef Olga Cebotaru), pe care le-a întrebat unde este secretarul Comisiei de licitație pentru depunerea cererii de participare la licitație și înregistrarea în Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație, la care a

primit răspuns că ele sunt împuternicite cu astfel de atribuții.

Sușține că, contabilă Corina Chircu i-a efectuat calculele pe toate terenurile expuse la licitație și l-a informat că, trebuie să plătească taxa de participare la licitație și acontul în sumă totală de 21 000 lei, după care îi va înregistra cererea de participare la licitație.

Afirmă că, el a ieșit din birou pentru câteva minute pentru a calcula banii, însă când s-a întors pentru achitarea sumei enunțate, deja contabilă-șef Olga Cebotaru i-a comunicat că, nu va primi banii pentru taxa de participare la licitație și acontul, precum și nu va primi cererea de participare la licitație pentru înregistrare, deoarece a întârziat la depunerea cererii, termenul expirând la 10 iunie 2016, orele 10.00, făcând trimitere la avizul de pe panoul informativ al Primăriei s.Vorniceni.

Relevă că, avizul de pe panoul informativ era greșit, deoarece în comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial al RM era indicat termenul-limită de prezentare a cererii până la 10 iunie 2016, ora 16.00, iar în avizul de pe panoul informativ al Primăriei s. Vorniceni era indicat termenul-limită de depunere a cererii până la 10 iunie 2016, ora 10.00.

Consideră că, decizia (rezultatele) Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni din 13 iunie 2016, prin care s-a înstrăinat lui Vitalie Miron terenul cu nr.cadastral xxxx, suprafața de 8,855 ha, la prețul de 225 000 lei și terenul cu nr.cadastral xxxx, suprafața de 4,651 ha, la prețul de 112 500 lei și XXXX terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,3029 ha, la prețul de 6 500 lei, a fost emisă contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009.

Invocă că, comunicatul informativ nu conține toate informațiile necesare și este micșorat cuantumul taxei de participare la licitație și, anume, conform bonurilor de plată a taxei de participare la licitație achitate de persoanele fizice participante la licitație, conform comunicatul informativ publicat în Monitorul Oficial al RM, este 150 lei pentru persoanele fizice și 300 lei pentru persoanele juridice, fiind diminuat bugetul public local în sumă de 1 350 lei.

Declară că, intrând în posesia procesului-verbal din 13 iunie 2016 al ședinței Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni și a proceselor-verbale ale Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni nr. 2, 3 și 4 din 13 iunie 2016 privind rezultatele licitării și întru soluționarea pe cale amiabilă și respectarea procedurii prealabile, a depus la Consiliul sătesc Vorniceni cererea prealabilă nr.209 din 20 iulie 2016, prin care a solicitat revocarea în tot a actelor administrative, însă, în termenul prevăzut de lege, nu a parvenit nici un răspuns.

Solicită anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni din 13 iunie 2016 și a proceselor-verbale ale Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni nr. 2, 3 și 4 din 13 iunie 2016 privind rezultatele licitării.

La data de 18 octombrie 2016, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni din 13 iunie 2016, a proceselor-verbale ale Comisiei de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni nr. 2 din 13 iunie 2016 privind rezultatele licitării, conform căruia a fost vândut lui Vitalie Miron terenul cu suprafața de

8,855 ha, nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni, la prețul de 225 000 lei, nr. 3 din 13 iunie 2016, conform căruia a fost vândut lui Vitalie Miron terenul cu suprafața de 4,651 ha, nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni, la prețul de 112 500 lei și nr. 4 din 13 iunie 2016, conform căruia a fost vândut XXXX terenul cu suprafața de 0,3029 ha, nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni. la prețul de 6500 lei și a deciziei Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 din 03 august 2016 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de reducere și concretizare a pretențiilor, solicitând anularea rezultatelor licitației din 13 iunie 2016, prin care au fost înstrăinate terenurile cu nr. cadastrale xxxx situate în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni și anularea deciziei Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 din 03 august 2016 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 24 februarie 2017 acțiunea a fost admisă, au fost anulate rezultatele licitației din 13 iunie 2016, organizată de Comisia de licitație a Consiliului sătesc Vorniceni, prin care au fost înstrăinate terenurile cu nr. cadastrale xxxx situate în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni și a fost anulată decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 din 03 august 2016 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 au fost respinse apelurile declarate de către reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, Vitalie Miron și Melania Angheliu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 22 august 2017, Vitalie Miron a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

Consideră că, concluziile instanțelor de judecată privind încălcarea procedurii de petrecere a licitației sunt neîntemeiate, deoarece licitația din 13 iunie 2016 a avut loc cu respectarea de către Consiliul sătesc Vorniceni a legislației în vigoare și, anume, a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009, la fel, contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate și autentificate cu respectarea legislației în vigoare, fapte ce se confirmă prin actele anexate la dosar.

De asemenea, consideră ca neîntemeiate și concluziile instanțe referitor la ora limită de depunere a cererii, deoarece pct. 15 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere prevede că, pentru a participa la licitația cu strigare și cu reducere, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel târziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea. Reieșind din norma enunțată și din faptul că, licitația a avut loc luni, la data de 13 iunie 2016, ora 10.00, ultima zi lucrătoare fiind vineri - 10 iunie

2016, cererile de participare la licitație urmau să fie depuse până la ora 10.00, deci cu o zi lucrătoare până la licitație, dar nu la ora 16.00, după cum afirmă intimatul și instanțele de judecată.

Menționează că, o greșeală mecanică în anunț nu poate fi temei pentru anularea rezultatelor licitației, precum și a dreptului de proprietate asupra terenurilor litigioase ale dobânditorului de bună-credință.

Susține că, intimatul a omis termenul de adresare în judecată, deoarece acesta a recepționat răspunsul Consiliului sătesc Vorniceni, prin care i s-a refuzat anularea deciziei și a proceselor-verbale, la data de 10 august 2016, însă a depus cererea de chemare la data de 15 septembrie 2016, deci peste 35 zile din momentul recepționării răspunsului autorității publice, mai mult ca atât, nu a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, argument care a fost ignorat de către instanța de apel.

Consideră că, prima instanță greșit a admis acțiunea, deoarece intimatul, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor sale.

Afirmă că, nu poate fi anulată decizia privind rezultatele licitației, prin care s-au înstrăinat terenurile dobânditorului de bună-credință, doar în baza intenției declarative a persoanei terțe de a participa la licitație.

Relevă că, instanța de apel, la soluționarea cauzei, a reținut declarațiile martorului Sergiu Cioră precum că, l-a îndreptat pe intimat la etajul doi în cabinetul contabilului, însă acest fapt nu confirmă depunerea de către intimat a cererii pentru participarea la licitație.

Invocă că, taxa pentru participare la licitație a fost achitată de către participanții la licitație anterior emiterii deciziei Consiliului sătesc Vorniceni cu privire la majorarea tarifului, iar reieșind din faptul că, legea nu are efect retroactiv, taxa în mărime de 150 lei la momentul achitării acesteia de către participanții la licitația din 13 iunie 2016 se consideră legală și întemeiată.

La data de 25 septembrie 2017, reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Menționează că, drept temei de anulare a licitației intimatul a invocat faptul că, primăria i-a refuzat primirea actelor de participare la licitație, însă probe, ce atestă refuzul Primăriei s. Vorniceni de a primi actele acestuia la licitația cu strigare, nu au fost anexate la dosar, punând la bază doar afirmații declarative.

Susține că, intimatul, de fapt, nu a solicitat actele de participare la licitație de la persoana competentă după cum rezultă însăși din declarațiile acestuia că s-ar fi adresat la contabilitatea Primăriei s. Vorniceni. Chiar și în cazul în care i s-ar fi refuzat verbal înregistrarea cererii de participare, ar fi putut depune prin email sau prin scrisoare recomandată prin intermediul oficiului poștal Vorniceni sau cel puțin

să înștiințeze comisia de licitație privind eventualele încălcări de procedură, însă o asemenea dovadă lipsește la materialele dosarului, ceea ce denotă că concluzia instanței precum că intimatul ar fi intenționat să participe la licitație este una fără suport probator.

Afirmă că, neachitarea acontului și a taxei de participare, de asemenea, denotă lipsa intenției de a participa la licitație.

Relevă că, atât anunțul din Monitorul Oficial al RM, cât și anunțul postat la sediul primăriei atestă aceeași informație, petrecerea licitației la ora 10.00, iar conform pct. 15 din Regulamentul cu privire la petrecerea licitațiilor cu strigare, pentru a participa la licitația cu strigare și cu reducere, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel târziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea, conform modelului din anexa nr. 1 la Regulament. Astfel, având la bază informația că desfășurarea licitației urmează să se desfășoare la ora 10.00, persoana interesată urma să concretizeze procedura depunerii actelor la secretarul comisiei și să depună actele necesare pînă la orele 10.00 cu o zi lucrătoare anterioară desfășurării licitației, însă intimatul nici pînă la orele 16.00 nu a prezentat probe privind depunerea cererilor de participare la licitație sau măcar nu a anexat dovada achitării acontului pînă la ora menționată.

Invocă că, conform pct. 34 din Regulamentul enunțat, în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale — prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie. Astfel, legiuitorul a prevăzut un singur caz, prin care vânzătorul-consiliul local este competent de a solicita anularea rezultatelor licitației. Prin urmare, chestiunea respectării procedurii prealabile nu este prevăzută de lege și intimatul urma să se adreseze direct în instanță în cazul în care considera că i-au fost încălcate drepturile.

Mai invocă că, intimatul nu s-a adresat la secretarul comisiei de licitație, care este persoana competentă de a informa eventualii participanți referitor la procedura de participare la licitație.

La data de 18 octombrie 2017, reprezentantul copilului minor XXXX, Vladimir Angheliu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aceleași temeuri ca și reprezentantul Consiliul sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, indicând suplimentar că, instanțele de judecată nu și-au motivate soluția în partea ce ține de respectarea termenului de adresare în instanța de judecată și necesitatea depunerii cererii prealabile în cazul solicitării anulării rezultatelor licitației.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 2/10 din 22 aprilie 2016 au fost expuse la licitație pentru vânzare-cumpărare terenurile agricole, situate în extravilan, regiunea Țiganca, cu nr.cadastrale xxxx și a fost pusă în sarcina comisiei de licitație de a executa procedura de licitație.

Conform proceselor-verbale ale Comisiei de licitație nr. 2, 3 și 4 din 13 iunie 2016, la licitație a fost înstrăinat XXXX terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,3029 ha, la prețul de 6500 lei și lui Vitalie Miron - terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 8,855 ha, la prețul de 225000 lei și terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 4,651 ha, la prețul de 112500 lei, situate în extravilan, regiunea Țiganca din s. Vorniceni, r-nul Strășeni.

La data de 03 august 2016, prin decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”, au fost aprobate procesele-verbale enunțate.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Tudor Stăvilă a solicitat anularea rezultatelor licitației din 13 iunie 2016, prin care au fost înstrăinate terenurile cu nr. cadastrale xxxx situate în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni și anularea deciziei Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 din 03 august 2016 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând rezultatele licitației din 13 iunie 2016, prin care au fost înstrăinate terenurile cu nr. cadastrale xxxx situate în extravilanul s. Vorniceni, r-nul Strășeni și decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 5/4 din 03 august 2016 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației”.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, Vitalie Miron și XXXX, a ajuns la concluzia netemeinicii acestora, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul Consiliului s. Vorniceni, Valentina Moroșanu, reprezentantul lui Vitalie Miron, avocatul-stagiar Maia Perebicovscaia și reprezentantul copilului minor XXXX, Vladimir Anghelie au invocat că, acțiunea înaintată de către Tudor Stăvilă a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea enunțată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Legea enunțată, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

Cu referire la prevederile normelor de drept enunțate, se constată că, termenul de adresare în instanța de contencios administrativ curge fie de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 11 iulie 2016, Tudor Stăvilă a depus la Consiliul sătesc Vorniceni cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la licitație și a deciziei asupra acestuia în privința terenurilor cu nr. cadastrale xxxx din 13 iunie 2016 (f. d. 96).

Prin răspunsul nr. 225 din 25 iulie 2016 Consiliul sătesc Vorniceni l-a informat despre faptul că, cererea sa a fost examinată la ședința Consiliului sătesc Vorniceni din 20 iulie 2016 și a fost respinsă, fiind anexată decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 4/5 din 20 iulie 2016 (f. d. 95).

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, la data de 11 august 2016, Tudor Stăvilă a recepționat răspunsul Consiliului sătesc Vorniceni nr. 225 din 25 iulie 2016.

Astfel, termenul de depunere a cererii de chemare în judecată a început să curgă de la data de 11 august 2016 și a expirat la data de 11 septembrie 2017, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă de către Tudor Stăvilă doar la data de 15 septembrie 2017, adică cu omiterea termenului prevăzut de art. 17 alin. (1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ și nu a solicitat, conform art. 17 alin.(5) din Legea enunțată și art. 116 alin. (1) CPC, repunerea în termen.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Tudor Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Vorniceni, intervenienți accesorii Vitalie Miron și XXXX cu privire la contestarea actului administrativ de respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către reprezentantul Consiliului sătesc Vorniceni, Valentina Moroșanu, Vitalie Miron și reprezentantul copilului minor XXXX, Vladimir Angheliu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Vorniceni, intervenienți accesorii Vitalie Miron și XXXX cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui Tudor Stăvilă împotriva Consiliului sătesc Vorniceni, intervenienți accesorii Vitalie Miron și XXXX cu privire la contestarea actului administrativ ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic