

## Î N C H E I E R E

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău în interesele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Școlii Republicane specializată de hipism și pentatlon modern împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și SRL „Albarex”, intervenient accesoriu Asociația obștească „Avangard” cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului privind constituirea unui drept de suprafață,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău din 20 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2015, Procuratura municipiului Chișinău a depus în interesele Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Școlii Republicane specializată de hipism și pentatlon modern cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și SRL „Albarex” cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului privind constituirea unui drept de suprafață.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în vederea asigurării respectării legii, apărării ordinii de drept și proprietății exclusive a statului a efectuat controlul legalității transmiterii în suprafață de către Primăria mun. Chișinău a terenului de pământ cu suprafața de 0,259 ha din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXXX, pentru construirea de către SRL „Albarex” a unei stații de alimentare cu carburanți în complex cu spălătorie auto.

Menționează că, la 06 mai 2011 Consiliul municipal Chișinău în baza deciziei nr. 3/25 a permis SRL „Albarex” să folosească cu drept de suprafață, pe un termen de 20 ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,259 ha din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, pentru reamplasarea stației de alimentare cu carburanți

în complex cu spălătorie auto, preconizate în str. Vadul lui Vodă prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/20-1 din 22 ianuarie 2009.

Invocă că, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 este ilegală și pasibilă anulării, deoarece în rezultatul investigațiilor efectuate s-a constatat că, la 30 mai 2005 prin Hotărârea Guvernului RM „Cu privire la dezvoltarea hipismului în Republica Moldova” s-a acceptat propunerea Consiliului municipal Ungheni privind transmiterea, cu titlu gratuit, din proprietatea publică a or. Ungheni în proprietatea publică a statului, a Întreprinderii municipale pentru creșterea cailor de rasă engleză pursânge de călărie „Hippos-Agro”, atribuindu-i statut de întreprindere de stat subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. Astfel, conform pct. 3 din actul normativ enunțat, a fost acceptată propunerea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și a Ministerului Educației, Tineretului și Sportului de a fi reorganizată prin absorbție Întreprinderea de Stat pentru creșterea cailor de rasă engleză de călătorie „Hippo-Agro”, Ungheni și a Întreprinderii de Stat „Flora-Sera”, Ungheni de către Școala republicană specializată de hipism și pentatlon modern din subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Relevă că, la data de 01 februarie 2006, în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 502 din 30 mai 2005, între Ministerul Educației, Tineretului și Sportului și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a fost întocmit și semnat actul de primire-predare a Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern, iar conform pct. IV „Terenul” din act a fost transmis și terenul de pământ cu suprafața de 86 855 m.p. pe care era amplasată Școala, fapt confirmat prin adeverințele Oficiului Cadastral nr. 1049 din 15 decembrie 1972 și nr. 1799 din 05 aprilie 1961.

Sușține că, la data de 01 martie 2007 actul de predare-primire din 01 februarie 2006 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub numărul XXXXXX.

Afirmă că, conform pct. II „Starea mijloacelor fixe” din actul de primire-predare au fost transmise și alte bunuri imobile și, anume, clădirea administrativă (anul 1928) care era în stare avariata și necesita urgent reparație capitală, grajdurile ce se aflau într-o stare satisfăcătoare, necesitând parțial reparații curente, manejul de iarnă care se afla într-o stare satisfăcătoare, necesitând reparație curentă, terenurile destinate desfășurării procesului de instruire și competițional de pe str. Calea Orheiului, 88, mun. Chișinău care erau nămolite de pe urma ploilor din 18-19 august 2005, terenurile de pe str. Calea Orheiului, 90, mun. Chișinău ce corespundeau standartelor de petrecere a competițiilor, necesitând reformarea terenurilor standartelor internaționale.

Menționează că, lotul de pământ cu suprafața de 86855 m.p. folosit inițial și necesar în continuare pentru asigurarea bunei desfășurări a activității și instruirii cailor de rasă engleză pursânge de călătorie „Hiposs-Agro” de către Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern din subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare face parte din categoria terenurilor proprietate publică a statului, fapt ce rezultă și din prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 cu privire la terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Susține că, prin răspunsurile Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1880 din 19 decembrie 2008, nr. 21/1353-p din 25 august 2010 se confirmă că lotul de pământ din str. Calea Orheiului, 88 și 90, mun. Chișinău sunt în proprietatea publică a statului și că, dreptul de administrare a lor aparține Guvernului RM, și din aceste considerente lotul de pământ nu putea fi propus pentru licitație funciară, organizată și desfășurată de autoritatea publică locală.

Afirmă că, Școala republicană specializată de hipism și pentatlon modern prin intermediul întreprinderii specializate în proiectări SRL „Agaluxcon” a elaborat concepția amenajare în complex a Școlii, care la 31 iulie 2007 a fost coordonată de arhitectorul șef al mun. Chișinău și de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin scrisoarea nr. 14-93/319 din 25 februarie 2010, cuprinzând întregul teren de pământ folosit inițial, inclusiv și cel transmis în suprafață SRL „Albarex” în baza actului administrativ contestat.

Notează că, ulterior, Școala republicană specializată de hipism și pentatlon modern prin scrisoarea nr. 02/1-92 din 14 decembrie 2010 a solicitat Consiliului mun. Chișinău să aprobe delimitările (str. Calea Orheiului 88, 90, mun. Chișinău) în vederea perfectării și eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anexând actele de constatare pe teren.

Invocă că, prin transmiterea de către Consiliul mun. Chișinău în suprafață a terenurilor de pământ în mod evident se ignorează organizarea și petrecerea licitațiilor funciare a terenurilor din domeniul public, condiție obligatorie prevăzută de lege, prejudiciind bugetul prin ratarea încasării unor mijloace bănești impunătoare.

Relevă că, la data de 31 decembrie 2014, conform prevederilor art. 19) al Legii nr. 294 din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, a contestat cu recurs decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 „Cu privire la folosirea cu drept de suprafață a unui lot de pământ din str. Calea Orheiului de către SRL „Albarex”, iar prin răspunsul nr. 01/108-112 al Direcției generale arhitecturi urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015, a fost informată că acesta va fi înaintat spre examinare la una din ședințele ordinare ale Consiliului municipal Chișinău.

Susține că, ulterior, la data de 02 iunie 2011 între Primăria mun. Chișinău, în calitate de proprietar și SRL „Albarex”, în calitate de suprafațiar a fost semnat contractul de constituire a unui drept de suprafață, care, deasemenea contravine prevederilor legii și intereselor legitime ale statului Republica Moldova prin acapararea ilegală, a unui lot de pământ.

Solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 „Cu privire la folosirea cu drept de suprafață a unui lot de pământ din Calea Orheiului de către SRL „Albarex”, ca fiind ilegală în fond și după competență și declararea nulă a contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 02 iunie 2011, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Albarex” înregistrat cu nr. cadastral 0100413304, cu aducerea părților la poziția inițială și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor făcute în privința bunului imobil transmis în suprafață, cu obligarea eliberării lotului de pământ indicat.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2015 a fost atras în proces Clubul sportiv de hipism pentru copii și juniori „Avangard” în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost admisă acțiunea și a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 „Cu privire la folosirea cu drept de suprafață a unui lot de pământ din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău de către SRL „Albarex” și a fost declarat nul contractul privind constituirea unui drept de suprafață nr. 0008/2011-s încheiat la data de 02 iunie 2011 între Primăria mun. Chișinău și SRL „Albarex” și a fost obligat ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea efectuată în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX în baza contractului privind constituirea unui drept de suprafață nr. 0008/2011-s din 02 iunie 2011.

Prima instanță anulând decizia nr. 3/25 din 06 mai 2011 și-a argumentat concluzia prin faptul că, conform răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 19 decembrie 2008, terenul litigios este proprietatea publică a statului și dreptul de administrare aparține Guvernului. Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău nu era competent să emită decizia contestată din moment ce dreptul de proprietate asupra terenului în cauză a fost înscris după municipiul Chișinău abia la data de 23 februarie 2012, iar în baza Hotărârii Guvernului RM din 30 mai 2005, prin actul de predare-primire din 01 februarie 2006, reieșind din competențele ce revin în baza legii, terenurile litigioase au fost transmise în folosință Școlii.

Totodată, prima instanță a reiterat că, Consiliul municipal Chișinău nu a probat deținerea dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în litigiu la momentul emiterii deciziei contestate și respectiv a încheierii contractului de suprafață în privința terenului din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău și/sau existența unei hotărâri de Guvern privind transmiterea terenului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale.

Prima instanță declarând nul contractul privind constituirea unui drept de suprafață nr. 0008/2011-s încheiat la data de 02 iunie 2011, și-a argumentat concluzia reieșind din faptul constatării ilegalității deciziei nr. 3/25 din 06 mai 2011 care a stat la baza emiterii actului juridic subsecvent.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 august 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și analogia ei, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a fost calificat greșit raportul material litigios și soluționat greșit conflictul dintre normele cuprinse în diferite acte

normative, mai mult, nu au fost luate în considerație probele și argumentele prezentate de Consiliul municipal Chișinău.

Menționează că, instanța de apel greșit a interpretat prevederile art. 5 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și nu a luat în considerație argumentul invocat de către Consiliul municipal Chișinău precum că, Procuratura municipiului Chișinău nu poate fi subiect cu drept de sesizare în speța dată.

Consideră neîntemeiată încheierea primei instanței din 04 decembrie 2015, prin care a fost respins demersul privind încetarea procesului pe motiv că, cererea este depus de un organ în interesele unei alte persoane fără ca legea să-i confere acest drept, deoarece Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare este persoană juridică de drept public, cu capacitate de a fi subiect de drept în instanțele de judecată și de a-și apăra drepturile și interesele, astfel, instanțele au încălcat dreptul la un proces echitabil, inclusiv și principiul egalității armelor având în vedere că, în conformitate cu art. 72 CPC, procurorul are drepturile procesuale ale unui reclamant, aceste drepturi fiind dublate din contul intervenirii și reclamantului în proces.

Invocă că, conform art. 5 lit. c) din Legea contenciosului administrativ, procurorul ca subiect cu drept de sesizare în contenciosul administrativ, în condițiile art. 5 CPC, atacă actele emise de autoritățile publice, iar conform prevederilor art. 5 alin. (4) CPC adoptat la 26 decembrie 1964 în vigoare la momentul adoptării Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată începea judecarea pricinilor civile la cererea procurorului, în cazul în care era necesar a apăra drepturile și interesele legitime ale minorilor, a persoanelor în vârstă, a handicapaților, a intereselor statului și ale societății, însă art. 5 din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 225 din 30 martie 2003, prevede accesul liber la justiție tuturor persoanelor interesate și nu conține careva reglementări referitoare la participarea procurorului la judecarea pricinilor civile. Asemenea reglementări se conțin în art. 71 CPC.

Sușține că, instanțele de judecată au concluzionat greșit că actele administrative emise de autoritatea publică locală contestate sunt ilegale.

Relevă că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 „Cu privire la folosirea cu drept de suprafață a unui lot de pământ din str. Calea Orheiului de către SRL „Albarex” a fost emisă în scopul reamplasării stației de alimentare cu carburanți în complex cu spălătorie auto conform soluției urbanistice, în temeiul art. 9, 42 și 46 din Codul funciar, art. 443-453 din Codul civil, art. 14 alin. (2) lit. b) - e), 19 alin. (4) și 77 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Afirmă că, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că, terenul cu suprafața de 0,259 ha din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău nu a fost delimitat anterior și trecut în proprietate de stat printr-o hotărâre de Guvern, conform prevederilor legale stabilite în acest sens, astfel, nu poate fi reținut motivul intimațiilor precum că, acest teren constituie proprietate de stat. Or, conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală iar conform art. 9 din Codul funciar și art. 14 din Legea privind administrația publică

locală, numai Consiliul municipal Chișinău decide după caz transmiterea lor în proprietate, arendă sau folosință.

Invocă că, concluziile primei instanțe sunt contadictorii, or, instanța face trimitere la prevederile art. 20 din Codul funciar, însă terenul cu suprafața de 0,259 ha din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău nu a fost deținut legal, iar autoritatea publică nu a eliberat nici un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința lui.

Menționează că, SRL „Albarex” a fost deținător cu drept de suprafață a terenului din str. Vadul lui Vodă pentru proiectarea și construirea unei stații de alimentare cu carburanți, în temeiul deciziei nr. 22/20-1 din 22 ianuarie 2009 iar din considerentul că terenul enunțat conform schemei elaborate de către Institutul „Chișinăuproiect” este situat în zona de construire în perspectivă a străzii date, beneficiarului i s-a propus reamplasarea obiectivului.

Susține că, actul contestat a fost emis conform prevederilor legale și, anume, art. 9, 42 și 46 din Codul funciar și ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, cu respectarea competenței, or conform art. 14 alin. (1), (2) lit. b) și d), 19 alin. (4) și 77 alin. (3) ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, precum și cu respectarea procedurii stabilite, în prevederile legale și delimitarea terenului conform schemei de situație a terenului, elaborată de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Invocă că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, acțiunea a fost depusă în judecată cu omiterea termenului de prescripție, interpretând greșit prevederile legale privitor la termenul de prescripție și nu a dat o apreciere corectă probelor anexate la materialele cauzei în acest sens.

Susține că, Procuratura municipiului Chișinău a depus la Consiliului municipal Chișinău recursul cu omiterea termenului de 30 de zile prevăzut în art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, deoarece aceasta la data de 21 octombrie 2014 a fost sesizată de către AO Clubul sportiv de hipism pentru copii și juniori „Avangard” privind verificarea și contestarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25 din 06 mai 2011 și a contractului de suprafață nr. 0008/2011-s, astfel, sesizarea urma a fi înaintată până la data de 20 noiembrie 2014, însă recursul a fost depus abea la data de 31 decembrie 2014.

Mai susține că, cererea de chemare în judecată este înaintată cu omiterea termenului de prescripție, deoarece recursul privind contestarea actelor administrative a fost înaintat de Procuratura municipiului Chișinău la data de 31 decembrie 2014 și conform art. 19 alin. (2) al Legii nr. 294 din 05 decembrie 2008 cu privire la procuratură, urma a fi examinat în termen de 10 zile, iar luând în considerație Hotărârea Guvernului RM nr. 975 din 04 decembrie 2014 cu privire la zilele de odihnă, urma a fi examinat până la data de 20 ianuarie 2015.

Astfel, consideră că, prin prisma prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată urma a fi depusă până la data de 19 februarie 2015, însă aceasta a fost depusă abea la data de 03 martie 2015, cu omiterea termenului de prescripție.

Prin referința depusă la data de 21 noiembrie 2017 Școala Republicană specializată de hipism și pentatlon modern a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Consiliului municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic