

Prima instanță: Jud. Bălți
Jud. A.Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
I.Grosu, A.Corcenco, A.Ciobanu

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Tatiana Vieru
Judecători:	Svetlana Filincova
	Oleg Sternioală
	Mariana Pitic
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva-Nord” împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” intervenienți accesorii Agenția „Apele Moldovei” și Consiliul municipal Bălți privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Apă - Canal - Bălți” și modificată hotărârea Judecătorei Bălți din 07 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2016, Întreprinderea Interraională de Stat „Acva-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” intervenienți accesorii Agenția „Apele Moldovei” și Consiliul municipal Bălți privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” a prestat și prestează servicii de alimentare cu apă potabilă către Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, în baza contractului de livrare a apei potabile nr. 1 din 01 octombrie 2013.

A explicat că, volumul serviciilor de apă potabilă livrată pârâtului este confirmat în fișa de evidență a apei folosite, întocmită lunar și semnată de reprezentanții ambelor părți contractuale.

A indicat că, potrivit punctului 3.5 al contractului menționat, pârâtul în calitate de consumator s-a obligat să achite până la data de 25 a lunii curente plata pentru serviciile prestate în luna precedentă.

A menționat că, pârâtul nu a respectat aceste prevederi și nu a achitat serviciile respective în termen, începând cu data semnării contractului din 01 octombrie 2013 și până la 30 septembrie 2015. Astfel, pentru această perioadă, a acumulat o datorie față de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” în sumă totală de 56 990 079,24 lei.

A relevat că, la data de 17 noiembrie 2015, prin scrisoarea cu nr.260 a somat Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” să achite benevol restanța formată pentru neachitarea serviciilor de apă potabilă în termen de 5 zile lucrătoare.

A reiterat că, pârâtul a primit scrisoarea la 01 decembrie 2015, iar ca rezultat, ultimul nu a achitat datoria și nu a dat nici un răspuns.

A mai relatat că, părțile contractante au prevăzut clauza penală în punctul 3.12 a contractului nr. 1 din 01 octombrie 2013, care stipulează expres că, în cazul în care facturile emise în baza acestui contract nu sunt achitate până la data de 25 inclusiv a fiecărei luni, consumatorul va plăti, începând cu prima zi după data limită și până la efectuarea plății, o penalitate de 0.1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea constituie 10.315.204,35 lei. Dobânda de întârziere calculată, conform prevederilor art.619 și art.585 Cod civil, constituie 6.404.266,37 lei pentru perioada 01 noiembrie 2013 – 20 octombrie 2015.

A solicitat încasarea de la Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” a sumei de 56 990 079,24 lei cu titlu de datorie pentru perioada 01 octombrie 2013 – 30 septembrie 2015, 10 315 204,35 lei cu titlu de penalitate, dobânda de întârziere în sumă de 6 404 266,37 lei, în total suma de 73 709 550,00 lei.

La data de 14 aprilie 2016, a depus cerere de modificare a cerințelor inițiale, prin care a solicitat majorarea cuantumului pretențiilor acțiunii și anume: suma de 56 990 097,24 lei a modifica în suma de 59 945 911,17 lei cu titlu de datorie, suma de 10 315 204,35 lei cu titlu de penalitate de a modifica în suma de 10 850 209,71 lei, iar suma cu titlu de dobândă se menține de 6 404 266,37 lei (vol. II f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea integral.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” în beneficiul întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord”, datoria în sumă de 59 260 911,17 lei, penalitate în sumă de 10 850 209,71 lei, dobânda de întârziere în

sumă de 6 404 266,37 lei. S-a încasat de la Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2016 prin micșorarea penalității de la 10 850 209,71 lei la 10 790 264 lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 21 iulie 2017 Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încasată datoria în sumă de 20785872,50 lei, în rest acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că instanțele de judecată au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material.

În acest sens, susține că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele în raport cu argumentele și probele prezentate și au trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a da apreciere acestora în coraport cu normele de drept invocate ca fiind lezate.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 11 mai 2017.

Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 02 iunie 2017 (f.d.175), recepționată de către recurent la 06 iunie 2017 (f.d. 176).

Astfel, Colegiul reține că, recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” la data de 21 iulie 2017 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” și casează parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre de respingere a cerințelor înaintate, în partea încasării penalității și dobânzii de întârziere din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 512 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 514 Cod civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Prima instanță fiind investită cu examinarea speței date, a admis integral acțiunea depusă de Întreprinderea Interrațională de Stat „Acva-Nord” și a încasat din contul Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” datoria în sumă de

59 260 911,17 lei, penalitate în sumă de 10 850 209,71 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 404 266,37 lei. A încasat de la Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f. d. 120-123 vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 mai 2017 a micșorat penalitatea de la 10 850 209,71 lei până la 10 790 264 lei, excluzând o zi din cele 181 de zile din care s-a calculat penalitatea, în rest a menținut hotărîrea instanței de fond (f.d. 168-173 vol.II).

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în coraborate cu probele atașate la dosar, menționează că atât instanța de apel, cât și prima instanță, incorect au concluzionat asupra temeiniciei cerinței cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs menționează că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au dat aprecierea corectă la materialele cauzei cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

Or, din materialele dosarului rezultă, că la data de 01 octombrie 2013 între Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” în calitate de furnizor și Întreprinderea Municipală Regia „Apă- Canal- Bălți” în calitate de consumator a fost încheiat contractul nr.1 prin care furnizorul s-a obligat să presteze servicii de alimentare cu apă potabilă, iar consumatorul s-a obligat să achite integral plata pentru apa potabilă consumată, precum și a penalităților în termenul limită indicat în factură.

Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” menționează că consumatorul Întreprinderea Municipală Regia „Apă- Canal- Bălți” pe perioada 01 octombrie 2013 – 30 septembrie 2015 a acumulat o datorie istorică față de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” în sumă de 59 945 911,7 lei penalități în sumă de 10 850 209,71 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 404 266,37 lei (f.d. 16-70, Vol. I).

Prin referința din 01 martie 2016, Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal- Bălți” a reiterat că din datoria de 59 945 911,7 lei a achitat suma de 36 204 206,74 lei, iar datoria în suma de 20 785 872,50 lei sub formă de plăți curente, nu refuză să o achite și o va achita după posibilitatea financiară (f.d. 102-106 vol. I).

Conform pct.3.5 al contractului nr. 1 din 01 octombrie 2013, achitarea se efectuează până la data de 25 a lunii curente pentru serviciile prestate în luna precedentă, (f.d. 10 verso Vol. I).

Potrivit pct.3.12 al contractului menționat, în cazul în care facturile emise în baza acestui contract nu sunt achitate pînă la data de 25 inclusiv a fiecărei luni,

Consumatorul va plăti începînd cu prima zi după data – limită și pînă la efectuarea plății, o penalitate de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de neachitare.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, penalitatea poate fi cerută pentru o perioadă nu mai mare de 180 zile, în speța dată, s-a solicitat încasarea penalității pentru perioada 01 octombrie 2013 - 30 septembrie 2015, ceia ce constituie 24 luni, depășind termenul de 180 zile.

Mai mult ca atât, la efectuarea calcului penalității nu a fost luat în considerație plățile efectuate de Întreprinderea Municipală Regia „Apă- Canal- Bălți”. Calculul fiind efectuat la toată suma livrării.

Totodată, reieșind din materialele cauzei, Întreprinderea Municipală Regia „Apă- Canal- Bălți” a fost pusă în imposibilitate de a gestiona activitatea întreprinderii, deoarece conturile bancare a întreprinderii au fost sechestrate și blocate, ceia ce a dus la imposibilitatea efectuării cărorva achitării pentru serviciile acordate de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord”, fapt confirmat prin certificatul nr.12 din 03 ianuarie 2017 eliberat de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” și certificatul nr.10 din 03 ianuarie 2017 eliberat de Banca Comercială „Moldincombank” (f.d.146 -147 vol. II).

Or, potrivit art.624 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Conform aliniatului 5 al aceluiași articol debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăției sale.

Colegiul relevă că, în principiu debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

Cu referire la argumentul recurentului Întreprinderii Municipale Regia „Apă- Canal- Bălți” precum că a fost omis termenul pentru încasarea penalității pentru perioada 01 octombrie 2013 - 30 septembrie 2015, instanța de recurs îl consideră nefondat, deoarece în baza art. 268 lit. a) Cod civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Conform art. 277 lit. a) Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit.

Tot aici, Colegiul menționează că art. 60 alin.(2) Cod de procedură civilă permite reclamantului să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune.

În acte context, Colegiul decelează că materialele cauzei, și anume din cererea cu privire modificarea și concretizarea cerințelor, fiind anexat și calcului penalității

în acest sens, se atestă că penalitatea pretinsă de reclamant, este pentru perioada de 01 octombrie 2013 - 30 septembrie 2015, iar acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată la data de 25 ianuarie 2016, ceea ce denotă că termenul nu a fost omis, fiind respectat acest termen de 6 luni.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră nefondată cerința Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva - Nord” privind încasarea penalității din contul Întreprinderii Municipale Regia „Apă- Canal- Bălți”.

De asemenea, Colegiul consideră neîntemeiată și cerința Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva - Nord” privind încasarea dobânzii de întârziere din contul Întreprinderii Municipale Regia „Apă- Canal- Bălți”, în următoarele circumstanțe.

Colegiul reține că, Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” ca temei întru solicitarea încasării dobânzii de întârziere, a invocat prevederile art. art. 602 alin.(1), (2), 585, 619 alin.(1) Cod civil.

Conform art. 602 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 585 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În contextul dat, Colegiul menționează că urmează să se facă distincție între dobânda prevăzută de art.585 Cod civil și cea prevăzută de art.619 Cod civil.

Dobânda prevăzută de art. 585 Cod civil are un caracter compensator și reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligația e purtătoare de dobânda, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligației.

În cazul dobânzii prevăzute de art. 619 Cod civil, aceasta reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Folosirea mijloacelor financiare străine are loc în cazurile în care cumpărătorul reține plata pentru bunurile procurate, clientul reține plata pentru lucrările executate și serviciile prestate, locatarul întârzie să achite chiria etc.

Concomitent, Colegiul precizează că în condițiile legii, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți. Pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiții: - obligația debitorului să constea în plata unei sume de bani. Numai dacă obligația are ca obiect plata unei sume de bani, debitorul datorează dobânzi pentru întârzierea executării obligației; - obligația să fie lichidă. Dobânzile curg de drept numai în cazul în care quantumul sumei datorate este precis determinat; - obligația să fie exigibilă. Numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadență și nu a fost executată, creditorul este îndreptat la plata sumei de bani și a dobânzilor de întârziere.

Totodată, Colegiul remarcă că dobânda de întârziere, rezultând din prevederile legale, urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere.

În speță, Colegiul menționează că în pct.3.12. al contractului nr.1 din 01 octombrie 2013, încheiat între Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” și Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”, termenul limită pentru achitarea lunară pentru livrarea apei potabile a fost stabilit pentru a doua jumătate a lunii curente, dar nu mai târziu de data de 26, ceea ce denotă că somația debitorului nu este necesară, rezultând din prevederile art. 617 alin.(2) Cod civil.

Conform art. 617 alin. (5) Cod civil, debitorul nu este în întârziere atât timp cât prestația nu a avut loc din cauza unor împrejurări neimputabile debitorului. Astfel, în condițiile legii, dacă executarea obligației nu a fost făcută din motive ce nu-i pot fi puse în vina debitorului, acesta nu este în întârziere, excepție făcând situația prevăzută de art. 618 Cod civil. Obstacolele în executarea obligației exclud tergiversarea din partea debitorului. Atunci când obstacolele în executare au doar caracter temporar, acestea exclud tergiversarea executării obligației doar pentru acele perioade.

Se poate susține că, aflarea în întârziere a debitorului are la bază principiul răspunderii cu vinovăție. Însă, întârzierea obiectivă a executării nu este un motiv de reparare a prejudiciului cauzat de întârziere, ci servește ca un indiciu al necesității notificării creditorului despre împrejurările create.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că la caz întârzierea pârâtului invocată de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord”, nu îi este imputabilă, ceea ce denotă că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 602 alin.(1), (2) Cod civil, invocate de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord”, deoarece circumstanțele ce au cauzat-o sunt, în esență, o consecință a normelor legale reiterate supra.

În consecință, Colegiul consideră eronată și aplicarea prevederilor art. 626 alin.(2) Cod civil de către instanțele ierarhic inferioare, deoarece reclamantul pretinde dobânda de întârziere rezultând din prevederile art. art. 602 alin.(1), (2),

585, 619 Cod civil, dar nicidecum nu pretinde repararea prejudiciului pentru partea neacoperită prin clauza penală.

Referitor la dezacordul pârâtului Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți” cu sum adatoriei de bază de 59945911,7 lei și acceptarea doar a datoriei de 20785872,50 lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic acest dezacord și ia ca bază poziția reclamantului Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord”.

Această poziție este bazată pe clauza contractului de bază semnat de ambele părți și anume pct.3.6 unde este indicat că, în cazul în care sunt mai multe facturi neachitate, iar la achitare Consumatorul indică pentru care factură se efectuează plata și suma nu este suficientă pentru achitarea totală a facturilor, achitarea efectuată în luna curentă se atribuie la serviciile din luna precedentă (f.d. 10 verso vol.I).

Existența datoriei anterioare la situația din 31 mai 2013 în mărime de 40037137,32 lei este recunoscută atât de ambele părți, cât și prin raportul de expertiză judiciară contabil din 22 octombrie 2014 atașat în copie certificat corespunzător la materialele dosarului (f.d.97, vol.I).

În cazul dat, Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” a avut dreptul atât în baza condițiilor contractuale cât și în temeiul art. 586 alin.(1) Cod Civil, care stipulează că, în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

Conform calcului și diagrama de prestări servicii, achitări prezentate de reclamant, se confirmă faptul achitării datoriilor anterioare (f.d. 16-18, vol.I). La rîndul său Întreprinderea Municipală Regia „Apă- Canal- Bălți” nu a prezentat probe ce ar confirma destinația plăților concrete pe sumele incluse pe o perioadă determinată în factura fiscală.

În acest context, instanța de recurs respinge poziția pîrîtului de modificarea sumei datoriei de bază pînă la 20 785 872,50 lei pe care o recunoaște și dă asigurări de achitare treptată.

Cu referire la cheltuielile de judecată pretinse de reclamant în cererea de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, Colegiul conchide că acestea rămân pe seama pârâtului, rezultând din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate fără temei legal în partea cerinței cu privire la încasarea penalității și dobînzii de întîrziere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”

de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care se resping pretențiile înaintate de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva - Nord” cu privire la încasarea penalității în mărime de 10 850 209,71 lei și a dobânzii de întârziere în valoare de 6 404 266,37 lei. În rest se menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal-Bălți”.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și hotărârea judecătoreii Bălți din 07 noiembrie 2016, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva-Nord” împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” intervenienți accesorii Agenția „Apele Moldovei” și Consiliul municipal Bălți privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Interraională de Stat „Acva-Nord” împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” intervenienți accesorii Agenția „Apele Moldovei” și Consiliul municipal Bălți cu privire la încasarea penalității în mărime de 10 850 209,71 lei și a dobânzii de întârziere în valoare de 6 404 266,37 lei, ca neîntemeiată. În rest se menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu