

## DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecători Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Vizgaitis”, Carolina Catan,

în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului Vamal Chișinău, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Vizgaitis”, cererea lichidatorului Carolina Catan cu privire la încasarea din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc a remunerației și returnarea cheltuielilor aferente procedurii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Carolina Catan privind încasarea remunerației și returnarea cheltuielilor aferente procedurii din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc,

c o n s t a t ă :

La data de 20 februarie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal 1003600134701, cu sediul or. Durlești, str. Testemițanu, nr. 59 ap.4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Chișinău privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal 1003600134701, cu sediul or. Durlești, str. Testemițanu, nr. 59 ap.4; în funcție de administrator provizoriu al SRL „Vizgaitis” a fost desemnat administratorul autorizat Carolina Catan, deținătoarea autorizației nr.45 din 14 ianuarie 2015; a fost înlăturată administrația debitorului SRL „Vizgaitis” de la gestionarea patrimoniului și a întreprinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SRL „Vizgaitis” a bunurilor sale; a fost obligat administratorul provizoriu ca în perioada până la intentarea procesului de insolvabilitate să coordoneze orice acțiuni cu instanța de judecată; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare organele competente (f.d.28-31, Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Vizgaitis” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Vizgaitis”; a fost desemnată Carolina Catan în

funcția de lichidator al SRL „Vizgaitis”; s-au înlăturat membrii organelor de conducere ale SRL „Vizgaitis” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului Carolina Catan; au fost obligate organele de conducere ale SRL „Vizgaitis” să transmită lichidatorului Carolina Catan gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia, a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii simplificate a falimentului (f.d.61-64, Vol. I).

La 04 mai 2015, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu al SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan a depus o cerere în temeiul art. 25 alin.(6), 32 alin.(2) al Legii insolvenței, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu Carolina Catan în mărime de 13200,00 lei de la organele de conducere ale debitorului și anume de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc, încasarea cheltuielilor aferente procedurii în mărime de 1888, 90 lei, conform borderoului de calcul anexat de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc (f.d.52-55, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost admisă cererea administratorului provizoriu al SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan privind determinarea remunerației; a fost încasat în mod solidar de la debitorul SRL „Vizgaitis” și de la organele de conducere a debitorului, administratorului/ fondatorului Liliana Ciubuc în beneficiul Carolinei Catan suma de 13200, 00 lei cu titlu de remunerație; a fost încasat în mod solidar de la debitorul SRL „Vizgaitis” și de la organele de conducere a debitorului, administratorului/ fondatorului Liliana Ciubuc în beneficiul Carolinei Catan suma de 1888, 90 lei cu titlu de cheltuieli aferente procedurii de insolvență (f.d.59-60, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost repusă Liliana Ciubuc în termenul de declarare a recursului, admis recursul declarat de către Liliana Ciubuc, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 cu privire la remunerarea administratorului provizoriu în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, cu restituirea cauzei spre rejudecate în Curtea de Apel Chișinău (f.d.8-12, Vol. II).

Prin încheierea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis ca întemeiat demersul lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan privind desemnarea unui reprezentant al debitorului în persoana Lilianei Ciubuc; s-a desemnat Liliana Ciubuc ca reprezentant al debitorului SRL „Vizgaitis” (f.d.153-165, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind returnarea cheltuielilor în perioada de observație și remunerarea administratorului provizoriu din contul Lilianei Ciubuc (f.d.216-219, Vol. I).

La data de 15 martie 2017, lichidatorul SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 (f.d.223, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 (f.d.73-80, Vol. II).

La data de 15 martie 2017, lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan în cadrul ședinței de judecată a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Vizgaitis”, administratorul/fondatorul Liliana Ciubuc a remunerației lichidatorului în sumă de 84 000 lei și a cheltuielilor aferente procedurii în sumă de 5400 lei (f.d.222, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan privind încasarea remunerației lichidatorului și returnarea cheltuielilor aferente procedurii din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc (f.d.228-231, Vol.I).

La data de 06 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d.224, Vol. I).

La data de 01 august 2017, lichidatorul SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan a declarat recurs motivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului SRL „Vizgaitis” privind încasarea din contul organelor de conducere a debitorului Liliane Ciubuc a remunerației și a cheltuielilor suportate pentru perioada de lichidare.

Susține că, constatările încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 sunt în contradicție cu constatările încheierii instanței de insolvență din 18 iulie 2016, deoarece conform extrasului Camerei Înregistrării de Stat, persoana înregistrată în calitate de administrator /fondator este Liliana Ciubuc, inclusiv pentru perioada de până la admiterea spre examinare a cererii introductive a Biroului Vamal Chișinău, careva modificări din perioada 2009 nu au fost efectuate.

Afirmă că, potrivit răspunsului CNAS se confirmă disponibilitatea și utilizarea poliței de asigurare de către Liliana Ciubuc, ca angajată al SRL „Vizgaitis”, precum și achitarea contribuțiilor obligatorii pentru perioada 2010, pentru care Liliana Ciubuc invocă că nu a avut careva funcții în SRL „Vizgaitis”.

Mai afirmă că, contractul de vânzare-cumpărare a cotei părți a fost încheiat la data de 29 octombrie 2009, iar Liliana Ciubuc transmite lui Veaceslav Boberneaga acte contabile pentru perioada 2009 -2010.

Totodată, indică că procura întocmită la data de 02 martie 2010 de către Liliana Ciubuc acordând împuterniciri lui Veaceslav Boberneaga, declarând la notar că este administrator al SRL „Vizgaitis”, iar potrivit extraselor bancare cu fișa de specimente a Liliane Ciubuc, conform cărora la data de 29 octombrie 2009 au fost efectuate plăți anume de către ultima, lui Veaceslav Boberneaga nefiind transmise careva acte contabile și neprocurând nici o întreprindere, totodată afirmând că semnătura nu îi aparține.

La data de 05 octombrie 2017, în adresa intimatei Liliana Ciubuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Vizgaitis”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 februarie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Chișinău privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, în funcție de administrator provizoriu al SRL „Vizgaitis” a fost desemnat administratorul autorizat Carolina Catan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost constatată insolvența debitorului SRL „Vizgaitis” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Vizgaitis”, în funcția de lichidator al SRL „Vizgaitis” a fost desemnată Carolina Catan.

La data de 15 martie 2017, în cadrul ședinței de judecată, lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Vizgaitis”, administratorul/fondatorul Liliana Ciubuc a remunerației lichidatorului în sumă de 84 000 lei și a cheltuielilor aferente procedurii în sumă de 5400 lei pentru perioada 04 mai 2015-02 martie 2017.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 5 alin.(5) lit. c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan

privind încasarea remunerației lichidatorului și returnarea cheltuielilor aferente procedurii din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență privind respingerea cererii lichidatorului SRL „Vizgaitis”, Carolina Catan privind încasarea remunerației lichidatorului și returnarea cheltuielilor aferente procedurii din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc.

Conform art.70 alin.(1), (2), (3), (4) al Legii insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

Totodată potrivit art. 13 al Legii sus menționată, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Materialele cauzei confirmă că potrivit informației eliberată de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SRL „Vizgaitis” a fost înregistrată la 06 martie 2000, cu numărul de identificare și codul fiscal (IDNO) 1003600134701, cu sediul: str. Ghidighici, nr.3, mun.Chișinău, iar ca asociat unic și administrator Liliana Ciubuc (Vol.I, f.d.6).

Din procesul-verbal nr.2 al ședinței a Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Vizgaitis” din 28 octombrie 2009, se atestă că s-a decis, excluderea din componența asociațiilor a Liliane Ciubuc cu transmiterea cotei de participare în mărime de 100% (5400 lei) către Veaceslav Bobernaga, eliberarea din funcția de administrator a Liliane Ciubuc și numirea lui Veaceslav Bobernaga în funcția de administrator, aprobarea modificărilor și completărilor în actele de constituire ale SRL „Vizgaitis” (Vol.I, f.d.36).

Conform contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 29 octombrie 2009, autentificat notarial, încheiat între Liliana Ciubuc și Veaceslav Bobernaga, 100% -capitalul social al SRL „Vizgaitis” trece în proprietatea Veaceslav Bobernaga (Vol.I, f.d 36).

Tot aici, este de remarcat că tranzacția privind vânzarea părții sociale în mărime de 100% deținute în SRL „Vizgaitis” de Liliana Ciubuc către Veaceslav Bobernaga și respectiv achitarea de către ultimul a contravalorii părții sociale s-a efectuat la data

autentificării contractului, ceea ce denotă textul acestuia (pct.3.1, 3.2 din contract) (Vol.I, f.d.36).

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate precum că Liliana Ciubuc nu are calitatea de asociat, administrator sau membru al organelor de conducere ale SRL „Vizgaitis”.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că constatările instanței de insolabilitate conform încheierii contestate ar fi în contradicție cu constatările irevocabile ale instanței de insolabilitate conform încheierii din 18 iulie 2016, deoarece instanța de insolabilitate desemnând în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Vizgaitis” pe Liliana Ciubuc a rezultat din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice conform căruia ar figura în calitate de administrator Liliana Ciubuc și la acel moment nu a examinat temeinicia cerinței privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

În speță la examinarea cauzei, instanța de insolabilitate a constatat înstrăinarea către Veaceslav Bobernaga a părții sociale deținute de către Liliana Ciubuc cu titlu de proprietate, conform Certificatului părții sociale nr.01 din 29 octombrie 2009, eliberat de SRL „Vizgaitis”.

Or, conform art. 30 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată (în vigoare la momentul examinării cererii), pentru înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate în actele de constituire privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, dobânditorul va prezenta la organul înregistrării de stat actul juridic de înstrăinare autentificat notarial.

Colegiul reține că, instanța de insolabilitate corect constatat că era de obligația lui Veaceslav Bobernaga, noul dobânditor al părții sociale în SRL „Vizgaitis”, de a opera înregistrările necesare inclusiv și la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că conform extrasului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” figurează înregistrat ca asociat/fondator Liliana Ciubuc și precum din contul acesteia urmează a fi încasată remunerația lichidatorului și cheltuielile referente procedurii, deoarece Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, statuează modul de înstrăinare a părții sociale și obținerea calității de asociat și respectiv, conform poziției Curții Constituționale, expusă în hotărârea Curții Constituționale nr. 27 din 27 septembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, obținerea calității de asociat, inclusiv, prin dobândirea, ulterior constituirii societății cu răspundere limitată, a unei părți sociale, nu poate fi condiționată înregistrarea părții sociale dobândite sau moștenite în Registrul de stat al persoanelor juridice de modificările din actul de constituire al societății.

La fel nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că înscrisurile prezentate atestă că Liliana Ciubuc ar fi membru al organului de conducere ale SRL „Vizgaitis” și în calitate de administrator /fondator unic din contul acesteia urmează a fi încasate remunerația lichidatorului și cheltuielile aferente procedurii de lichidare, or Legea privind societățile cu răspundere limitată stabilește expres că dobânditorul și nu vânzătorul prezintă actele organului înregistrării de stat.

Astfel, neprezentarea actelor organului înregistrării de stat de către noul dobânditor nu pot fi puse pe seama fostului administrator/fondator, în condițiile când

Liliana Ciubuc a prezentat confirmări ce atestă înstrăinarea părții sale sociale către o altă persoană.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că Veaceslav Bobernaga a declarat că nu i-au fost transmise acte contabile, nu a procurat nici o întreprindere, precum și că semnătura nu i-ar aparține, deoarece sunt declarative, nefiind prezentate anumite probe, care să ateste că semnătura aplicată în actele semnate de Veaceslav Bobernaga, inclusiv în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale și în procesul-verbal nr.2 al ședinței a Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Vizgaitis”, nu ar fi fost executată de către acesta.

Tot aici, este de menționat că între părțile contractante Liliana Ciubuc și Veaceslav Bobernaga a fost semnat un act de primire –predare a documentelor pentru perioada 2004-2010 (Vol.I, f.d.37).

Colegiu consideră neîntemeiată afirmația recurentului precum că Liliana Ciubuc ar transmite acte contabile pentru 2009-2010, în opinia sa inexistente, din viitor, este, deoarece din actul de primire –predare, de altfel nu este datat, se indică perioada 2004-2010, însă nu s-ar indica 2010 inclusiv. Mai mult ca atât, acest act putea fi semnat și în anul 2010, ceea ce denotă că putea include acte și din 2010.

Referitor la afirmația recurentului precum că fișa de specimene ale semnăturii a Liliane Ciubuc precum și extrasele bancare atestă efectuarea operațiunilor bancare ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale-29 octombrie 2009, Colegiul menționează că acest aspect este efectul neoperării modificărilor necesare de către noul dobânditor al părții sociale. Astfel, această circumstanță nu poate servi ca temei de admitere a recursului și respectiv punerea cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate în perioada de observație, inclusiv și remunerația administratorului provizoriu pe seama Liliane Ciubuc.

Totodată, faptul că Liliana Ciubuc figurează ca administrator al SRL „Vizgaitis” atât la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Casa Națională de Asigurări Sociale și Compania Națională de Asigurări în Medicină și în alte registre publice, este o consecință a neoperării modificărilor necesare în registrele corespunzătoare de către noul dobânditor al părții sociale.

Concomitent Colegiul reține că eliberarea procurii pe numele lui Veaceslav Bobernaga la 02 martie 2010 de către Liliana Ciubuc ca administrator/asociat al SRL „Vizgaitis” confirmă suplimentar neoperarea modificărilor în registrele publice de către noul dobânditor, însă acest aspect nu confirmă și exercitarea ulterioară a atribuțiilor de administrator de către Liliana Ciubuc, or, înscrisurile anexate la materialele cauzei denotă că ulterior Veaceslav Bobernaga acționează în numele societății (Vol.I, f.d.39-40).

Alte argumente invocate de recurent nu au relevanță și nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierii din Curții de Apel Chișinău 02 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Vizgaitis”, Carolina Catan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului Vamal Chișinău, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Vizgaitis”, cererea lichidatorului Carolina Catan cu privire la încasarea din contul administratorului/fondatorului Liliana Ciubuc a remunerației și returnarea cheltuielilor aferente procedurii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic