

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Corinei Păduraru împotriva lui Ion Păduraru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soțului și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentatului apelantului Ion Păduraru cu privire la prelungirea termenului de procedură, restituită cererea de apel depusă de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco și restituită taxa de stat

constată:

La 3 august 2016, Corina Păduraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Păduraru, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soțului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a căsătorit cu Ion Păduraru la data de 12 august 2012, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 625 de către Oficiul Stării Civile Rîșcani mun. Chișinău.

Menționează că din căsătorie au doi copii minori, XXXXX XXXXX născut la XXXXX și XXXXX XXXXX născut la XXXXX.

Indică că în prezent se află în concediu de îngrijire a copilului minor XXXXX XXXXX.

Sușine că în ultimii ani de căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și

principiilor de convețuire au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

Relevă că ultimii trei ani nu mai duc o viață în comun, locuiesc în case diferite și duc gospodării separate.

Având în vedere prevederile art. 63 Codul familiei, subliniază că până în prezent Ion Păduraru a manifestat atitudine rezervată și indolentă față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor, sarcina aceasta revenind în mare parte doar ei, respectiv copiii sunt foarte atașați de ea și consideră că este în interesul copiilor de a locui în continuare cu mama.

Cu referire la dispozițiile art. 74 Codul familiei, consideră că 1/3 din salariu și alte venituri achitată lunar pentru doi copii este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a acestora.

Remarcă că având în vedere că Ion Păduraru este angajat legal în câmpul muncii, solicită încasarea pensiei de întreținere în beneficiul ei, deoarece nu are un venit propriu suficient pentru întreținere.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 39, 85, 90, 94, 96, 166-167 CPC, art. 2, 14, 33-37, 38, 39, 53, 63, 74, 75, 76, 79, 82, 83, 84 Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiată între ea și Ion Păduraru, înregistrată la data de 12 august 2012 și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 625 de către Oficiul Stării Civile Rîșcani mun. Chișinău, stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX cu mama, până la atingerea vârstei de 18 ani, încasarea de la Ion Păduraru în folosul ei a pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXXX XXXXX născut la XXXXX și XXXXX XXXXX născut la XXXXX în mărime de 1/3 din salariu și/sau din alte venituri până la atingerea majoratului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, încasarea de la Ion Păduraru în folosul ei a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de 1000 lei/lunar din salariu și/sau din alte venituri până la atingerea de către copilului minor XXXXX XXXXX născut la XXXXX a vârstei de 3 ani, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Rîșcani din 13 februarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Corina Păduraru și Ion Păduraru înregistrată la data de 12 august 2012 de către Oficiul Stare Civilă sect. Rîșcani mun. Chișinău, cu actul de căsătorie nr. 625.

A fost menționat că la eliberarea certificatului de divorț se încasează taxa de stat de la Corina Păduraru și de la Ion Păduraru în mărime de 500 % din cota procentuală fixă, calculată în unități convenționale 100 lei, de la fiecare.

A fost determinat domiciliul copiilor minori XXXXX XXXXX născut la XXXXX și XXXXX XXXXX născut la XXXXX, cu mama Corina Păduraru.

A fost încasat de la Ion Păduraru în beneficiul Corinei Păduraru, pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX XXXXX născut la XXXXX și XXXXX XXXXX născut la XXXXX, în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte

venituri lunar, începând cu data de 3 august 2016, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

A fost încasat de la Ion Păduraru în beneficiul Corinei Păduraru pensia de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de 1000 lei, până la atingerea de către copilul minor XXXXX XXXXX a vârstei de 3 ani, începând cu data de 3 august 2016.

A fost încasat de la Ion Păduraru în beneficiul Corinei Păduraru cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 148 lei.

A fost încasat de la Ion Păduraru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

În rest, pretențiile Corinei Păduraru cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 10 martie 2017, Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 13 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării de la el în beneficiul Corinei Păduraru a pensiei pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei până la atingerea de către copilului minor XXXXX XXXXX a vârstei de 3 ani, începând cu data de 3 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea dată și încasarea de la Corina Păduraru în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco și oferit apelantului Ion Păduraru un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 270 lei.

A fost explicat apelantului Ion Păduraru că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

A fost stabilită convocarea ședinței pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 11 iulie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, fost respinsă cererea reprezentatului apelantului Ion Păduraru cu privire la prelungirea termenului de procedură.

A fost restituită cererea de apel depusă de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

A fost restituită apelantului Ion Păduraru taxa de stat în valoare de 270 lei, achitată la buget în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 6 LIT-8100 din 20 iunie 2017.

La 26 iulie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că reprezentantul lui, avocatul Irina Lanovenco a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la data de 11 iulie 2017, solicitând prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017.

Având în vedere prevederile art. 368 alin. (1) CPC, relevă că într-adevăr dânsul nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 mai 2017, în termen de 10 zile de la data recepționării, aceasta fiind depusă la data de 11 iulie 2017 și că totodată, în ședința de judecată, reprezentantul lui, avocatul Irina Lanovenco a invocat drept motiv al neconformării indicațiilor Curții de Apel Chișinău din încheierea din 10 mai 2017, aflarea în concediu anual la data recepționării încheierii, solicitând prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor și punerea pe rol a apelului motivat.

Consideră că depunerea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept și prezentarea dovezii achitării taxei de stat ulterior termenului indicat în încheierea din 10 mai 2017, dar în ședința de judecată care a avut loc la 11 iulie 2017 și la care s-a stabilit respectarea de către apelant a indicațiilor din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Explică că neprezentarea cererii de apel motivată în termenul de 10 zile de la data recepționării nu a creat instanței de apel careva obstacole în vederea examinării pricinii în ordine de apel, numite pentru data de 11 iulie 2017, dată la care indicațiile instanței de apel au fost deja înlăturate.

La 4 decembrie 2017, Corina Păduraru, reprezentată de avocatul Tatiana Iovu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iulie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 10 martie 2017, Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 februarie 2017 (f. d. 38).

La fel, se constată că apelantul Ion Păduraru la depunerea cererii de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco și oferit apelantului Ion Păduraru un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 270 lei.

A fost explicat apelantului Ion Păduraru că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

A fost stabilită convocarea ședinței pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 11 iulie 2017, ora 10:00.

Este cert și faptul că în ședința instanței de apel din 11 iulie 2017, stabilită pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, reprezentantul apelantului Ion Păduraru, avocatul Irina Lanovenco a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 270 lei și totodată, a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 52-54).

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost respinsă cererea reprezentatului apelantului Ion Păduraru cu privire la prelungirea termenului de procedură.

A fost restituită cererea de apel depusă de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

A fost restituită apelantului Ion Păduraru taxa de stat în valoare de 270 lei, achitată la buget în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 6 LIT-8100 din 20 iunie 2017.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel în sensul adoptat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco și oferit apelantului Ion Păduraru un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, a fost expediată în adresa apelantului Ion Păduraru, odată cu expedierea citației pentru ședința de judecată din 11 iulie 2017, fapt ce îndubitabil se evidențiază prin scrisoarea de însoțire anexată la actele pricinii (f. d. 46) și care a fost recepționată de către ultimul la data de 14 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 49).

Ca urmare, termenul de 10 zile de la data recepționării copieii încheierii, acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la 15 iunie 2017 și a expirat la 24 iunie 2017.

Dat fiind că data de 24 iunie 2017 a fost zi de sâmbătă, care este nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat, se constată a fi 26 iunie 2017, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Ion Păduraru nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 10 mai 2017 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei, în interiorul termenului acordat de către instanță, acestea fiind depuse doar la 11 iulie 2017.

Instanța de recurs reține ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii reprezentantului apelantului Ion Păduraru, avocatul Irina Lanovenco de prelungire a termenului de procedură.

Or, în situația în care termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a expirat la 26 iunie 2017, afirmația declarativă cu privire la aflarea reprezentantului lui Ion Păduraru, avocatului Irina Lanovenco în concediu anual la data recepționării încheierii, nu poate constitui temei de repunere în termen, Ion Păduraru nefiind lipsit de posibilitatea de a-și angaja un alt reprezentant pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va remarca că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Astfel fiind, depunerea de către reprezentantul apelantului Ion Păduraru, avocatul Irina Lanovenco în ședința instanței de apel din 11 iulie 2017, stabilită pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, a cererii de apel motivată și a chitanței de plată a taxei de stat, nu poate fi considerat ca lichidarea, de către apelant, a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

Drept urmare, instanța de apel întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit prin încheierea din 11 iulie 2017 cererea de apel declarată de Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Păduraru, reprezentat de avocatul Irina Lanovenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Corinei Păduraru împotriva lui Ion Păduraru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soțului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță