

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Valentin Borodescu
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Stici
împotriva lui Valentin Borodescu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care nu a
fost dat curs cererii de apel depuse de Valentin Borodescu și acordat apelantului
termen pentru înlăturarea neajunsurilor

constată:

La 17 iunie 2016, Parascovia Stici a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valentin Borodescu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 2008-2013, s-au
desfășurat trei procese judiciare civile între ea, Parascovia Stici și Valentin
Borodescu și anume:

- cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Stici
împotriva lui Valentin Borodescu, Carolinei Robu, Dinu Borodescu, Svetlanei
Borodescu, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești cu privire la
constatarea nulității înscrisului în registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul
de proprietate a părților asupra a câte 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. 6 din str.
Toma Ciorbă 14 or. Hîncești;

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Borodescu
împotriva Consiliului orașenesc Hîncești și Primăriei Hîncești, intervenient
accesoriu Parascovia Stici cu privire la anularea actului administrativ și

- cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Borodescu
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial, ÎS „Registru”, intervenient accesoriu
Parascovia Stici cu privire la constatarea nulității înscrisului în registrul bunurilor
imobile cu privire la dreptul de proprietate a părților asupra apartamentului nr. 6
din str. Toma Ciorbă 14 or. Hîncești.

Indică că în urma examinării cauzelor sus menționate, instanțele de judecată au admis cererea de chemare în judecată a Parascoviei Stici și au respins cererile de chemare în judecată ale lui Valentin Borodescu, fapt confirmat prin copiile dispozițiilor judecătorești, anexate la prezenta acțiune.

Relevă că în cadrul examinării cauzelor date, dânsa a suportat cheltuieli legate de asistența juridică, acordată de către Vitalie Ciuchitu, serviciile căruia au fost remunerate în sumă totală de 19300 lei, conform bonurilor de plată, 5932 lei cu titlu de taxă de stat și alte cheltuieli.

Invocând prevederile art. 14 alin. (2), 94 și 96 CPC, consideră că Valentin Borodescu, care a pierdut procesele de judecată, este obligat să achite o recompensă pentru cheltuielile suportate, în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice.

Remarcă că realitatea cheltuielilor invocate se confirmă prin contractele de asistență juridică, borderourile de evidență a timpului de lucru a avocatului și bonurile de plată.

Consideră că cheltuielile solicitate sunt întemeiate sub toate aspectele instituite de lege și jurisprudența CtEDO, din care motiv solicită încasarea lor integrală.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Valentin Boldurescu în beneficiul ei a sumei de 25323 lei, cu titlu de recompensă pentru prejudiciul material cauzat de pârât.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești sediul Central din 26 mai 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Valentin Borodescu în beneficiul Parascoviei Stici suma de 23050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 691,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 iunie 2017, Valentin Borodescu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești sediul central din 26 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Valentin Borodescu și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să depună apelul motivat în cadrul instanței de apel până la 17 octombrie 2017, orele 12:40.

A fost comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 17 octombrie 2017, orele 12:40.

A fost explicat apelantului că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi considerată nedepusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 19 septembrie 2017, Valentin Borodescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca neîntemeiată și ilegală.

Indică că prima instanță nu și-a onorat obligațiunea de a-i expedia hotărârea motivată a Judecătoriei Hîncești sediul central din 26 mai 2017 în termen de 15 zile, de la depunerea cererii sale la 8 iunie 2017, dar i-a expediat copia hotărârii motivate tocmai la 17 iulie 2017.

Obiectează că și instanța de apel a încălcat termenul de expediere a încheierii din 28 iulie 2017, pe care a expediat-o la 1 septembrie 2017, și pe care a recepționat-o la 6 septembrie 2017.

Consideră că judecătorul Iu. Cotruță nu a avut dreptul să participe în prezenta cauză civilă, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, a fost admisă propunerea de recuzare înaintată de către Valentin Borodescu judecătorului Iu. Cotruță, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Stici împotriva lui Valentin Borodescu, Svetlanei Borodescu, Carolinei Borodescu-Robu, Dinu Borodescu și Eduard Robu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea persoanelor din imobilul litigios, demolarea anexei nefinisate, încasarea recompensei pentru prejudiciul material și a prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 206 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la data de 6 septembrie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 207 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 23 iunie 2017, Valentin Borodescu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central din 26 mai 2017.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Valentin Borodescu și

acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să depună apelul motivat în cadrul instanței de apel până la 17 octombrie 2017, orele 12:40.

A fost comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 17 octombrie 2017, orele 12:40.

A fost explicat apelantului că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi considerată nedepusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Valentin Borodescu și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, care reglementează cuprinsul cererii de apel, prevede că în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

Iar alin. (1¹) a articolului menționat prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat, prin încheierea din 28 iulie 2017, nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului Valentin Borodescu termen pentru depunerea cererii de apel motivate, fiind cert că cererea de apel depusă de ultimul nu corespundea exigențelor prevăzute la art. 365 CPC.

La caz, instanța de recurs consideră că argumentul recurentului Valentin Borodescu că de către prima instanță nu i-a fost expediată hotărârea motivată a Judecătoriei Hîncești sediul central din 26 mai 2017, în termen de 15 zile, de la depunerea cererii sale, nu constituie temei de admitere a recursului.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 365 alin. (1¹) CPC, a acordat apelantului dreptul să depună o cerere de apel suplimentară după data întocmirii hotărârii integrale.

Mai mult că la data de 4 august 2017, apelantul Valentin Borodescu a lichidat neajunsurile cererii de apel și a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central din 26 mai 2017 (f. d. 214-219 vol. I).

Totodată, instanța de recurs remarcă că nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului Valentin Borodescu, precum că judecătorul Iu. Cotruță nu a avut dreptul să participe în prezenta cauză civilă.

Or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarată de Valentin Borodescu și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, la adoptarea căreia a participat judecătorul Iu. Cotruță, constituie un incident de procedură și nu examinarea pricinii în fond.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Valentin Borodescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Parascoviei Stici împotriva lui Valentin Borodescu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță