

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vladimir Alaiba

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Vladimir Alaiba, Svetlanei Alaiba, Ruslan Alaiba și Nataliei Frunză cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Alaiba și acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor

constată:

La 4 decembrie 2015, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Alaiba cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Vladimir Alaiba este consumator al energiei termice furnizate de către SA „Cet-Nord”.

Menționează că Vladimir Alaiba a acceptat tacit serviciile acordate de SA „Cet-Nord”, iar în conformitate cu prevederile Legii privind serviciile publice a gospodăriei comunale nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, SA „Cet-Nord” este în drept să se adreseze în instanța de judecată împotriva consumatorilor care nu au încheiate contracte.

Relevă că în conformitate cu prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, consumatorul este obligat

să achite integral plata pentru sezonul precedent, în termenul stabilit până la 1 august a anului curent.

Sușține că în perioada 1 noiembrie 2012 – 1 mai 2015, lui Vladimir Alaiba i-au fost acordate servicii de încălzire în sumă de 22268,83 lei, la apartamentul nr. 2A din str. Paroznaia 1v mun. Bălți.

Indică că există șase hotărâri judecătorești cu privire la încasarea datoriei pentru energie termică de la Vladimir Alaiba și toate achitățile în sumă de 14100 lei efectuate de către Vladimir Alaiba, în perioada 1 noiembrie 2012 – 1 mai 2015, se atribuie la stingerea datoriilor la hotărârile precedente.

Notează că la 25 august 2015, SA „Cet-Nord” a expediat în adresa lui Vladimir Alaiba o pretenție cu solicitarea de a achita datoria creată, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 238-241, 242, 243 CPC, 272 Cod civil, Legii nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 privind serviciile publice a gospodăriei comunale, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Vladimir Alaiba în folosul SA „Cet-Nord” a datoriei în sumă de 22268,83 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 668,06 lei, cu titlu de taxă de stat achitată de SA „Cet-Nord” la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 5 decembrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de copârâți Svetlana Alaiba, Ruslan Alaiba și Natalia Frunză.

La 7 august 2017, SA „Cet-Nord” a depus o cerere de micșorare a cuantumului cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Alaiba, Svetlanei Alaiba, Ruslan Alaiba și Nataliei Frunză a datoriei în sumă de 20818,43 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 668,06 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediu central din 30 august 2017, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat în mod solidar de la Vladimir Alaiba, Svetlana Alaiba, Ruslan Alaiba și Natalia Frunză în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în sumă de 20818,43 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 668,06 lei.

La 30 august 2017, avocatul Anatolie Janu, în interesele lui Vladimir Alaiba a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu central din 30 august 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 22 septembrie 2017, Vladimir Alaiba a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu central din 30 august 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii prime instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Anatolie Janu, în interesele lui Vladimir

Alaiba împotriva hotărârii Judecătorei Bălți sediu central din 30 august 2017, ca fiind depusă de o persoană care nu era în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Alaiba și acordat termen apelantului Vladimir Alaiba până la/sau în ședința de judecată din 7 noiembrie 2017, ora 9:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel motivate și dovada în original a achitării taxei de stat în mărime de 468,41 lei.

A fost explicat apelantului Vladimir Alaiba că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

A fost fixată ședința pentru soluționarea primirii apelului pentru data de 7 noiembrie 2017 ora 9:00.

La 3 noiembrie 2017, Vladimir Alaiba a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond, prin care Vladimir Alaiba să fie scutit de taxa de stat pe motivele indicate în cerere.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Invocând prevederile art. 85 alin. (5) CPC, menționează că întrucât situația sa materială este precară, nu are posibilitatea reală de a achita taxa de stat, consideră că urmează a fi scutit de plata taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 468,41 lei.

Remarcă că este pensionar și primește pensia în mărime de 1043,58 lei, fapt confirmat prin legitimația de pensionar, nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere soția pensionară Svetlana Alaiba.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 25 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 227 vol. II) și care a fost recepționată de către recurent la data de 27 octombrie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 231 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 22 septembrie 2017, Vladimir Alaiba a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți sediu central din 30 august 2017.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Alaiba și acordat termen apelantului Vladimir Alaiba până la/sau în ședința de judecată din 7 noiembrie 2017, ora 9:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel motivate și dovada în original a achitării taxei de stat în mărime de 468,41 lei.

A fost explicat apelantului Vladimir Alaiba că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

A fost fixată ședința pentru soluționarea primirii apelului pentru data de 7 noiembrie 2017 ora 9:00.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Alaiba.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, care reglementează cuprinsul cererii de apel, prevede că în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

Iar alin. (1¹) a articolului menționat prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat, prin încheierea din 17 octombrie 2017, nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantului Vladimir Alaiba termen pentru depunerea cererii de apel motivate, fiind cert că cererea de apel depusă de ultimul nu corespunde exigențelor prevăzute la art. 365 CPC.

Totodată, reieșind din faptul că litigiul în cauză este unul patrimonial, se atestă și faptul că la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți sediu central din 30 august 2017, Vladimir Alaiba nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

La acest capitol se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, care indică că tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Drept urmare, instanța de recurs reține că, având în susținere prevederile art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel întemeiat, cu referire la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat, a dispus, prin încheierea din 17 octombrie 2017, de a nu da curs cererii de apel depuse de Vladimir Alaiba, fiindu-i acordat ultimului și termen pentru prezentarea dovezii în original a achitării taxei de stat în mărime de 468,41 lei.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Vladimir Alaiba cu privire la faptul că dânsul este pensionar, nu este angajat în câmpul muncii și are o situație materială precară având la întreținere soția pensionară, precum și solicitarea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Și asta deoarece, cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel cu anexarea probelor ce confirmă situația materială precară, urma a fi depus la instanța de apel, competentă de a o soluționa.

Or, o cerere în acest sens în instanța de apel de către Vladimir Alaiba nu a fost depusă.

Față de cele ce preced, având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Alaiba.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Vladimir Alaiba, Svetlanei Alaiba, Ruslan Alaiba și Nataliei Frunză cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță