

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

2r-825/17

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Olesea Ababii-Crețu și reprezentantul ei
avocatul Tatiana Tampei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de
Microfinanțare „Financial City” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Olesei Ababii-Crețu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin
care a fost respinsă din lipsă de temeii cererea apelantei Olesea Ababii-Crețu cu
privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită apelantei Olesea Ababii-
Crețu cererea de apel cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului
legal

constată:

La 7 iunie 2016, OM „Financial City” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Olesei Ababii-Crețu cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 iunie 2015, între OM „Financial
City” SRL și Olesea Ababii-Crețu a fost semnat contractul de acordare a
împrumutului nr. 10001137, prin care OM „Financial City” SRL i-a acordat Olesei
Ababii-Crețu un împrumut bănesc în mărime de 828 dolari SUA, cu termenul de
rambursare de 15 luni, în 15 rate egale, cu o rată a dobânzii anuale în valoare de

6 % din sold, conform graficului de rambursare a împrumutului și o taxă lunară de administrare în valoare de 3,8 % din soldul inițial.

Indică că OM „Financial City” SRL a eliberat conform dispoziției de plată de casă nr. 84 din 16 iunie 2015, împrumutul în mărimea, termenul și condițiile stabilite în contract.

Cu referire la prevederile art. 668, 871 Cod civil, indică că Olesea Ababii-Crețu a efectuat către OM „Financial City” SRL achitări totale în sumă de 784,20 dolari SUA.

Relevă că la data scadentă a ratei 7, și anume la 18 ianuarie 2016, Olesea Ababii-Crețu nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat plățile scadente în termenul și mărimea indicate în graficul de rambursare.

Notează că OM „Financial City” SRL, încercând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, de mai multe ori a somat-o pe Olesea Ababii-Crețu despre neachitarea ratei restante, însă ultima nu și-a îndeplinit obligațiunile și nu a efectuat nicio plată de stingere a împrumutului către OM „Financial City” SRL.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 869, 871-872 Cod civil art. 28 alin. (1), 344-347, 351-354 CPC, art. 3 alin. (1) alin. (4) din Legea privind taxa de stat.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Olesei Ababii-Crețu în contul OM „Financial City” SRL a datoriei în mărime de 769,62 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 459 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Olesea Ababii-Crețu în beneficiul OM „Financial City” SRL datoria în mărime de 769,62 dolari SUA, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii ce constituie: suma de 472,44 dolari SUA - mărimea împrumutului, suma de 7,32 dolari SUA - dobânda împrumutului acordat pentru ratele de la 8 la 11, până la ziua înaintării cererii de chemare în judecată, suma de 125,86 dolari SUA - suma taxelor lunare de administrare a împrumutului acordat pentru ratele de la 8 la 11, până la ziua înaintării cererii de chemare în judecată, suma de 64 dolari SUA - dobânda de întârziere și suma de 100 dolari SUA cu titlu de clauză penală.

A fost încasat din contul Olesei Ababii-Crețu în beneficiul OM „Financial City” SRL taxa de stat achitată de OM „Financial City” SRL la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 459 lei.

La 18 august 2017, Olesea Ababii-Crețu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost respinsă din lipsă de temeii cererea apelantei Olesea Ababii-Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

A fost restituită apelantei Olesea Ababii-Crețu cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 2 noiembrie 2017, Olesea Ababii-Crețu și reprezentantul ei avocatul Tatiana Tampei au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca neîntemeiată.

Menționează că în motivarea cererii de apel a indicat că nu a cunoscut despre procesul civil, nu a fost citată pentru ședințele de judecată, a fost lipsită de dreptul la apărare de a-și expune propria poziție asupra cererii de chemare în judecată și faptul că cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 a făcut cunoștință la 20 iulie 2017 și că solicitarea cu privire la repunerea în termenul omis a cererii de apel este întemeiată.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 400, 409, 110-111 CPC.

Notează că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 la data de 20 iulie 2017, iar cererea de apel a fost depusă la 18 august 2017 și că astfel, instanța de apel eronat a interpretat că apelul a fost depus peste termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 noiembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost respinsă din lipsă de temei cererea apelantei Olesea Ababii-Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

A fost restituită apelantei Olesea Ababii-Crețu cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Olesea Ababii-Crețu, în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost pronunțat la 31 octombrie 2016, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 noiembrie 2016.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 a fost depus de către Olesea Ababii-Crețu, numai la 18 august 2017, prin urmare cu depășirea termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa Olesei Ababii-Crețu, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Astfel, actele cauzei denotă indubitabil că Olesea Ababii-Crețu cunoștea despre existența și examinarea pricinii în prima instanță, aceasta fiind prezentă la ședința de judecată din 11 iulie 2016, ceea ce se oglindește direct din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 iulie 2016 (f. d. 27) și care a fost înștiințată despre următoarea ședință de judecată din 31 octombrie 2016 contra semnătură (f. d. 22).

Ca urmare, fiind cert că Olesea Ababii-Crețu cunoștea despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanța de judecată, dânsa trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Cu atât mai mult că actele cauzei atestă cu certitudine că Olesea Ababii-Crețu a recepționat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, încă la data de 15 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 35).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că dânsa nu a cunoscut despre procesul civil în cauză și că nu a fost citată pentru ședințele de judecată.

La fel, instanța de recurs consideră neîntemeiate și argumentele recurenteii din recurs precum că cu hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 a făcut cunoștință la 20 iulie 2017.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pe de altă parte, instanța de recurs, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, *din motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, constată ca instanța de apel corect a respins cererea Olesei Ababii-Crețu cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, aceasta nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Olesei Ababii-Crețu cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Olesea Ababii-Crețu și reprezentantul ei avocatul Tatiana Tampei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Financial City” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olesei Ababii-Crețu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță