

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu Răspundere Limitată, Sergiu Guțu

în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu Răspundere Limitată, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Andrei Bălănuță cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și a cheltuielilor de asigurare

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă și ca neîntemeiată cererea privind validarea popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu Răspundere Limitată, desființată poprirea și anulate măsurile de asigurare

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul ÎCS „Moda Service” SRL, iar în calitate de lichidator al ÎCS „Moda Service” SRL, a fost desemnat Sergiu Guțu.

La 7 februarie 2017, lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu a depus cerere împotriva lui Andrei Bălănuță cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolvență față de ÎCS „Moda Service” SRL, s-a stabilit că Andrei Bălănuță are o datorie față de ÎCS „Moda Service” SRL în mărime de 10150 euro, formată în urma neachitării acordului fără număr din 13 mai 2010, prin care a fost recunoașterea prejudiciului material cauzat unității.

Menționează că anterior în calitate de lichidator al ÎCS „Moda Service” SRL, prin somația de poprire, a solicitat de la Andrei Bălănuță, achitarea datoriei în mod

benevol la contul de acumulare deținut de către lichidator, care a fost recepționată de către Andrei Bălănuță la data de 26 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă până în prezent terțul poprit nu a achitat datoria.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166-167, 174-178 CPC.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în mărime de 10150 euro, cu încasarea sumei date în mod forțat din contul lui Andrei Bălănuță în contul masei debitoare a întreprinderii insolubile ÎCS „Moda Service” SRL și aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale terțului poprit în limita cererii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

A fost aplicat sechestrul pe bunurile și conturile bancare ale terțului poprit Andrei Bălănuță, în limita cererii înaintate de 10150 euro.

La 15 iunie 2017, lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu a depus o cerere cu privire la majorarea pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul lui Andrei Bălănuță în contul masei debitoare a întreprinderii insolubile ÎCS „Moda Service” SRL a cheltuielilor legate de asigurarea cererii în sumă de 2235,95 lei și în sumă de 26,52 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă și ca neîntemeiată cererea privind validarea popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva terțului poprit Andrei Bălănuță privind validarea popririi în mărime de 10 150 euro și a cheltuielilor legate de asigurarea cererii în sumă de 2 262,47 lei și desființată poprirea în cauza dată.

Au fost anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

La 29 septembrie 2017, lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii privind validarea popririi înaintată de către lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL față de Andrei Bălănuță și încasarea din contul terțului poprit în beneficiul ÎCS „Moda Service” SRL a sumei de 10150 euro.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează că prima instanță eronat a constatat faptul că ÎCS „Moda Service” SRL nu are creanță față de Andrei Bălănuță, or, datoria s-a format în urma neachitării acordului cu privire la recunoașterea prejudiciului material cauzat unității, fără număr din 13 mai 2010, în sumă de 10150 euro.

Consideră că suma solicitată, reprezintă masa debitoare a întreprinderii insolubile ÎCS „Moda Service” SRL, care urmează a fi distribuite creditorilor ÎCS „Moda Service” SRL.

La 4 octombrie 2017, lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii privind validarea popririi înaintată de către lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL față de Andrei Bălănuță și încasarea din contul terțului poprit în beneficiul ÎCS „Moda Service” SRL a sumei de 10 150 euro, cu titlu de datorie și a sumei de 2262,47 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acesteia a invocat că instanța de insolabilitate eronat a constatat faptul că termenul de prescripție extinctivă a fost scurs și creditorul nu era în drept de a solicita încasarea forțată din contul lui Andrei Bălănuță.

Indică că din motivul că Andrei Bălănuță se eschivează de la executarea obligațiilor, conducerea ÎCS „Moda Service” SRL a depus o plângere la organele de procuratură privind sancționarea lui Andrei Bălănuță pentru delapidarea mijloacelor bănești, din motiv că la data de 14 mai 2010, ÎCS „Moda Service” SRL și Andrei Bălănuță au încheiat un acord, prin care au specificat că în cazul nerespectării de către părți a acordului încheiat la 13 mai 2010, nu vor fi întreprinse careva acțiuni una față de alta.

Relevă că prin ordonanța procurorului privind încetarea urmăririi penale din 15 noiembrie 2013, este stipulat că părțile urmează să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă, ordonanță care a fost contestată de către ÎCS „Moda Service” SRL.

Explică că prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 11 martie 2015, a fost lăsată în vigoare ordonanța Procuraturii or. Strășeni din 10 decembrie 2014, prin care a fost refuzată anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale.

Susține că pe parcursul derulării procesului penal, conducerea ÎCS „Moda Service” SRL nu putea să înainteze acțiune civilă separat, deoarece prevederile legislației în vigoare prevăd că în cadrul dosarului partea vătămată care a fost recunoscută ÎCS „Moda Service” SRL, putea înainta față de făptaș acțiune civilă de reparare a prejudiciului material.

Este de opinia recurentul, că odată ce s-a considerat că ÎCS „Moda Service” SRL urmează să formuleze față de Andrei Bălănuță pretenții în ordin civil, pentru ÎCS „Moda Service” SRL a început să curgă termenul de prescripție extinctivă prevăzut la art. 267 alin. (1) Cod civil, din data de 11 martie 2015.

Consideră neîntemeiate argumentele lui Andrei Bălănuță cu privire la datoria de 13000 euro, pe care ÎCS „Moda Service” SRL o are față de el, or, la data de 31 octombrie 2009, Andrei Bălănuță a semnat o declarație prin care a confirmat că toate sumele depuse de el pe contul ÎCS „Moda Service” SRL i-au fost restituite de către administratorul ÎCS „Moda Service” SRL, în persoana directorului Dario Fasson și că în această declarație a menționat că pretenții financiare sau materiale față de ÎCS „Moda Service” SRL nu are și nu va avea.

La fel, consideră ca neîntemeiate și afirmațiile lui Andrei Bălănuță cu privire la faptul că acordul din 13 mai 2010 este lovit de nulitate absolută, deoarece nulitatea

absolută ori parțială a unui act juridic poate fi declarată numai de către instanța de judecată, însă o astfel de acțiune din partea lui Andrei Bălănuță nu a fost înaintată în instanța de judecată.

La 21 noiembrie 2017, Andrei Bălănuță, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu.

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 septembrie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul ÎCS „Moda Service” SRL, iar în calitate de lichidator al ÎCS „Moda Service” SRL, a fost desemnat Sergiu Guțu.

Este cert și faptul că, înaintând prezenta cerere de validare a popririi cu ulterioarele concretizări, lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu a solicitat validarea popririi în mărime de 10150 euro, cu încasarea sumei date în mod forțat din contul lui Andrei Bălănuță în contul masei debitoare a întreprinderii insolubile ÎCS „Moda Service” SRL, încasarea din contul lui Andrei Bălănuță în contul masei debitoare a întreprinderii insolubile ÎCS „Moda Service” SRL a cheltuielilor legate de asigurarea cererii în sumă de 2235,95 lei și în sumă de 26,52 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de validare a popririi ca tardivă și desființarea popririi înființată de lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu față de Andrei Bălănuță.

Astfel, conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În același timp, relevanță la caz au și prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, cât și dispozițiile art. 272 alin. (1) Cod civil, care indică că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs constată drept legală concluzia instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii de validare a popririi ca tardivă.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs va reține că potrivit graficului de plată reflectat în acordul cu privire la recunoașterea prejudiciului material cauzat unității din 13 mai 2010, ultima tranșă care urma a fi efectuată de către Andrei Bălănuță în beneficiul ÎCS „Moda Service” SRL este la data de 30 martie 2011 (f. d. 4).

Drept consecință, este indubitabil că dreptul la acțiune a ÎCS „Moda Service” SRL cu privire la încasarea sumei, în baza acordului cu privire la recunoașterea prejudiciului material cauzat unității din 13 mai 2010, față de Andrei Bălănuță a apărut la 30 martie 2011, atunci când urma să fie efectuată ultima tranșă, respectiv, din această dată urmează a fi calculat și termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut la art. 267 alin. (1) Cod civil și care a expirat la data de 31 martie 2014.

Ca urmare, cererea de validare a popririi și încasarea sumei depusă de lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL la 7 februarie 2017, adică peste o perioadă de mai bine de 5 ani, este cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, fără a fi solicitată, de altfel, repunerea în termen a cererii date.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

La caz, cu referire la norma enunțată, se va menționa că Andrei Bălănuță în a cărei favoare, curge prescripția, prin referința depusă de către reprezentantul lui - avocatul Igor Litvinenco, a invocat tardivitatea, fiind solicitată respingerea cererii de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu, ca tardivă (f. d. 12-13).

Pe cale de consecință, instanța de recurs va menționa că faptul intentării procesului de insolvență față de ÎCS „Moda Service” SRL și desemnarea lichidatorului, responsabil de supravegherea și administrarea debitorului în procesul

de insolvabilitate, nu afectează cursul prescripției extinctive, acesta fiind aplicabil inclusiv și pentru validarea popririi și încasarea sumei.

Astfel, sub aspectele enunțate, având în vedere că cererea de validare a popririi și încasarea sumei a fost depusă de către lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu cu omiterea termenului de prescripție extintivă de 3 ani, prevăzut de lege, instanța de insolvabilitate respingând cererea ca tardivă, întemeiat a desființat poprirea înființată de lichidator față de terțul poprit Andrei Bălănuță și a anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs respinge argumentul recurentului lichidatorului ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu invocat în recurs, precum că odată ce în cadrul procesului penal s-a considerat că ÎCS „Moda Service” SRL urmează să formuleze față de Andrei Bălănuță pretenții în ordin civil, pentru ÎCS „Moda Service” SRL a început să curgă termenul de prescripție extintivă din data de 11 martie 2015, când a fost adoptată încheierea Judecătorei Strășeni prin care a fost respinsă plângerea avocatului E. Barbaroșie în interesele ÎCS „Moda Service” SRL împotriva ordonanței privind încetarea urmăririi penale din data de 15 noiembrie 2013 și ordonanței procurorului ierarhic superior din data de 10 decembrie 2014, ca fiind depusă tardiv.

Or, în speță nu este vorba despre o acțiune civilă rezultată dintr-o infracțiune, care ar influența termenul de prescripție pentru apărarea dreptului încălcat.

Cu atât mai mult că prin ordonanța procurorului în Procuratura Strășeni din 15 noiembrie 2013, fiind analizat acordul încheiat la data de 13 mai 2010 între Dario Fasson în calitate de director al ÎCS „Moda Service” SRL și Andrei Bălănuță, a fost menționat că acest acord permite înaintarea unei acțiuni în ordine civilă în instanța de judecată pentru încasarea pretinsului prejudiciu cauzat pentru neîndeplinirea unor obligațiuni contractuale, iar neexecutarea obligațiilor contractuale nu poate constitui temei de atragere la răspundere penală (f. d. 23).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la celelalte argumente invocate în recurs de către lichidatorul ÎCS „Moda Service” SRL, Sergiu Guțu, or, acestea se referă la fondul cauzei.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service” Societate cu Răspundere Limitată, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii cu Capital Străin „Moda Service”

Societate cu Răspundere Limitată, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Andrei Bălănuță cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și a cheltuielilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu