

prima instanță: V. Boico

dosarul nr. 2ra-1887/17

instanța de apel: V. Negru, A. Pahopol, A. Minciuna

DECIZIE

6 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MaPasAuto”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Bolgari împotriva Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” cu privire la anularea actelor de concediere, restabilirea în funcție, achitarea salariului neplătit, achitarea recompensei la concediul anual, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „MaPasAuto”, admis apelul declarat de Alexandru Bolgari, casată parțial hotărârea primei instanțe din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 august 2016,

constată:

La 6 mai 2014, Alexandru Bolgari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „MaPasAuto” cu privire la anularea actelor de concediere, restabilirea în funcție, achitarea salariului neplătit, achitarea recompensei la concediul anual, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 conducerea SA „MaPasAuto” a fost obligată să-l integreze în serviciu în funcția de director.

Sușține că în baza ordinului nr. 10 din 31 ianuarie 2014, a fost restabilit în funcție începând cu 30 ianuarie 2014 cu achitarea salariului potrivit statelor de personal.

Menționează că a suferit o intervenție chirurgicală, drept urmare s-a aflat în concediu medical de la 3 februarie 2014 până la 28 februarie 2014, potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. 1222931, pentru aplicarea măsurilor de reabilitare.

Relevă că potrivit ordinului nr. 13 din 5 februarie 2014, a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii pentru absență de la lucru la 3 februarie 2014, fără motive întemeiate mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Indică că despre aflarea sa în concediu medical nu a informat administrația, deoarece nu a cunoscut despre efectuarea controlului de serviciu, rezultatele lui și nici careva explicații prevăzute de art. 208 Codul muncii nu i-au fost solicitate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 86 alin. (2), 89 alin (1), 208, 329, 330 Codul muncii, art. 5, 166 - 167 CPC

Solicită admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal din 3 februarie 2014 privind absența lui de la locul de muncă, anularea ordinului nr.11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu, anularea procesului-verbal nr. 04/2014 al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” din 5 februarie 2014 privind concedierea lui Alexandru Bolgari în baza art. 86 alin (1) lit. h) Codul muncii, restabilirea lui în funcția de director la SA „MaPasAuto”, achitarea salariului neplătit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci începând cu 5 februarie 2014 și până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești cu privire la restabilirea la locul de muncă a sa, achitarea unei recompense la concediul anual în mărime de un salariu mediu lunar pentru anul 2014, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, achitarea 0, 1% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost declarat nul ordinul nr. 13 din 5 februarie 2014, emis de SA „MaPasAuto” privind concedierea lui Alexandru Bolgari.

A fost restabilit Alexandru Bolgari în funcția de director al întreprinderii SA „MaPasAuto”.

A fost încasat de la SA „MaPasAuto” în beneficiul lui Alexandru Bolgari compensarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 5 februarie 2014 în sumă de 161856 lei, recompensa neachitată pentru concediul anual, conform pct. 4.6 al contractului de management, pentru anii 2014 - 2015, în sumă de 16516 lei, prejudiciul moral cauzat în legătură cu concedierea ilegală din funcție în mărime de 20000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei, în mărime totală de 202372 lei.

În rest, pretențiile ce țin de încasarea compensației de 3 salarii medii lunare în legătură cu concedierea înainte de termen, achitarea a 0,1% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016, a fost declarat nul procesul – verbal din 3 februarie 2015 privind

absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă și ordinul nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Alexandru Bolgari, admis apelul declarat de SA „MaPasAuto”, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 august 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, a fost admis recursul declarat de Alexandru Bolgari, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de SA „MaPasAuto”, admis apelul declarat de către Alexandru Bolgari, casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 august 2016 în partea respingerii cerinței de încasare a 0,1 % din suma neplătită în termen și emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la SA „MaPasAuto” în beneficiul lui Alexandru Bolgari cu titlu de 0,1 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere suma de 100000 lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 august 2016 au fost menținute.

La 16 august 2017, SA „MaPasAuto” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe din 23 octombrie 2015 și a hotărârii suplimentare din 15 august 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată a lui Alexandru Bolgari.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată și vine într-o flagrantă contradicție cu jurisprudența constantă pe cauze similare, fiind interpretat eronat normele de drept material.

Explică că la 31 ianuarie 2014, prin ordinul nr. 10 Alexandru Bolgari a fost restabilit la locul de muncă.

Menționează că la 3 februarie 2015, prin ordinul nr. 11 de către angajator a fost instituită o cercetare de serviciu, care prin procesul-verbal 03-2014 din 3 februarie 2015 a fost încredințată Claudiei Raetcaia, iar prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor controlului de serviciu din data de 5 februarie 2015, s-a constatat că Alexandru Bolgari a lipsit nemotivat de la serviciu la data de 3 februarie 2015 și a refuzat să explice motivul absenței sale, fapt care a fost consemnat în procesul - verbal prenotat.

Astfel, la 5 februarie 2015 pentru motivul absenței nemotivate de la serviciu, Alexandru Bolgari a fost concediat din funcția deținută.

Relatează că certificatul medical la care a făcut trimitere prima instanță și instanța de apel a fost prezentat doar odată cu începerea examinării cauzei în fond, ca urmare la momentul emiterii ordinului de concediere, angajatorul nu știa și nici

nu putea să știe că Alexandru Bolgari a lipsit de la serviciu din cauza stării de sănătate.

Menționează că lui Alexandru Bolgari i-a fost adus la cunoștință motivul concedierii, precum și rezultatele anchetei de serviciu, dar acesta a refuzat să comunice, cel puțin dezacordul sau, să prezinte careva acte care ar confirma existența unor motive de ordin medical, care l-au împiedicat să se prezinte la serviciu.

Susține că instanțele de judecată nu au dat o apreciere probelor prezentate de către Alexandru Bolgari prin prisma prevederilor instrucțiunii provizorii privind modul de completare a certificatului de concediu medical nr. 121 din 24 iulie 2013 publicat în MO nr. 216 - 220 din luna octombrie 2013.

Indică că buletinele de boală au fost întocmite cu încălcarea instrucțiunii nr. 189 din 22 iunie 2005 publicată în MO nr. 98 - 100 din 22 iulie 2005, ori certificatele medicale prezentate nu întrunesc condițiile de fapt și de drept pentru a fi declarate ca fiind pertinente și admisibile într-un proces de judecată.

Consideră că instanțele nu au examinat probele prezentate de recurent într-un mod efectiv, dându-le o apreciere eronată, contrar obligațiilor sale ce decurg din articolul 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, obligația de a examina în mod adecvat argumentele și probele aduse de părți, fără a prejudeca aprecierea acestora drept relevante la adoptarea deciziei.

Afirmă că instanța a citat prevederi legale, dar nu a motivat clar în ce mod angajatul Alexandru Bolgari ar fi fost scutit de răspundere pentru lipsa nemotivată de la lucru, despre care a anunțat doar la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, fapt ce a determinat un prejudiciu și respectiv, încălcarea dreptului de proprietate a reclamantului.

La 20 octombrie 2017, Alexandru Bolgari a depus referință prin care a solicitat de a declara inadmisibil recursul declarat de SA „MaPasAuto”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 45 vol. II).

Astfel, se constată că SA „MaPasAuto” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, Alexandru Bolgari a fost restabilit în funcția de director al SA „MaPasAuto” (f. d. 4 vol. I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” nr. 02-2014 din 31 ianuarie 2014, a fost aprobată decizia executării imediate și benevole a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 privind restabilirea lui Alexandru Bolgari în funcția de director al SA „MaPasAuto” (f. d. 5 vol. I).

Este cert și faptul că prin ordinul SA „MaPasAuto” de angajare și transfer nr. 10 din 30 ianuarie 2014, Alexandru Bolgari a fost restabilit în funcția de director al SA „MaPasAuto” cu data de 30 ianuarie 2014, cu un salariu conform statelor de personal (f. d. 6 vol. I).

La data de 3 februarie 2014, la ședința Consiliului SA „MaPasAuto”, a fost întocmit procesul-verbal nr. 03-2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă, iar prin ordinul SA „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 a fost instituit controlul de serviciu (f. d. 11-12 vol. I).

Iar prin ordinul SA „MaPasAuto” nr. 13 din 5 februarie 2014, Alexandru Bolgari a fost concediat din funcția de director al SA „MaPasAuto”, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, din data de 5 februarie 2014 (f. d. 14 vol. II).

Alexandru Bolgari, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SA „MaPasAuto” a solicitat anularea procesului-verbal din 3 februarie 2014 privind absența lui de la locul de muncă, anularea ordinului nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu, anularea procesului-verbal nr. 04/2014 al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” din 5 februarie 2014 privind concedierea lui Alexandru Bolgari în baza art. 86 alin (1) lit. h) Codul muncii, restabilirea lui în funcția de director la SA „MaPasAuto”, achitarea salariului neplătit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci începând cu 5 februarie 2014 și până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești cu privire la restabilirea la locul de muncă a sa, achitarea unei recompense la concediul anual în mărime de un salariu mediu lunar pentru anul 2014, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, achitarea 0, 1% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a admis parțial acțiunea, a declarat nul ordinul nr. 13 din 5 februarie 2014, emis de SA „MaPasAuto” privind concedierea lui Alexandru Bolgari, l-a restabilit pe Alexandru Bolgari în funcția de director al întreprinderii SA „MaPasAuto” și a încasat de la SA „MaPasAuto” în beneficiul lui Alexandru Bolgari compensarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 5 februarie 2014 în sumă de 161856 lei, recompensa neachitată pentru concediul anual, conform pct. 4.6 al contractului de management, pentru anii 2014 - 2015, în sumă de 16516 lei, prejudiciul moral cauzat în legătură cu concedierea ilegală din funcție în mărime

de 20000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei, iar în total 202372 lei. În rest, pretențiile ce țin de încasarea compensației de 3 salarii medii lunare în legătură cu concedierea înainte de termen, achitarea a 0,1% din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016, a fost declarat nul procesul-verbal din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă și ordinul nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu, ca fiind neîntemeiate.

Judecând apelurile declarate de către SA „MaPasAuto” și Alexandru Bolgari, instanța de apel prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a respins apelul declarat de către SA „MaPasAuto”, a admis apelul declarat de către Alexandru Bolgari, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016 în partea respingerii cerinței de încasare a 0,1 % din suma neplătită în termen și emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la SA „MaPasAuto” în beneficiul lui Alexandru Bolgari cu titlu de 0,1 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere suma de 100000 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 august 2016, au fost menținute.

Conform art. 86 alin. (2) Codul muncii, în vigoare la momentul adoptării ordinului contestat, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (1) Codul muncii, în vigoare la acel moment, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, se constată că temei pentru emiterea ordinului SA „MaPasAuto” nr. 13 din 5 februarie 2014, de concediere a lui Alexandru Bolgari a avut la bază absența nemotivată a ultimului de la locul de muncă mai mult de patru ore consecutive în timpul zilei de muncă, începând cu data de 3 februarie 2014.

În același timp, este cert că certificatele de concediu medical nr. 1222931 din 3 februarie 2014 și nr. 1225185 din 28 februarie 2014, confirmă faptul că Alexandru Bolgari în perioada 3 februarie 2014 -7 martie 2014 s-a aflat în concediu medical în regim ambulatoriu (f. d. 9-10 vol. I).

Drept urmare, este evident că lipsa lui Alexandru Bolgari în perioada pentru care a fost eliberat de la locul de muncă (3 februarie 2014 - 7 martie 2014), a fost din motive întemeiate, astfel că administrația SA „MaPasAuto” neîntemeiat a calificat această absență ca lipsă nemotivată de la de la locul de muncă mai mult de patru ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Instanța de recurs va respinge ca lipsite de suport legal alegațiile invocate în cererea de recurs de către SA „MaPasAuto” precum că Alexandru Bolgari nu a înștiințat preventiv administrația societății despre faptul că va lipsi de la locul de muncă.

Și asta deoarece, prevederile art. 9 lit. g¹) Codul muncii, potrivit cărora *salariatul este obligat să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența*, au fost introduse prin Legea nr. 188 din 21 septembrie 2017 pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, în vigoare din 20 octombrie 2017 respectiv, ulterior adoptării ordinului contestat în speță, prin urmare aceste prevederi nu au putere retroactivă și nu se răsfrâng asupra acestui litigiu.

La fel, nici critica SA „MaPasAuto” în cererea de recurs, precum că certificatele de concediu medical prezentate de către Alexandru Bolgari ar fi fost întocmite cu încălcarea Instrucțiunii Ministerului Sănătății nr. 189 din 22 iunie 2005 privind modul de completare a certificatului de concediu medical, nu va fi reținută de instanța de recurs, acestea fiind niște afirmații pur declarative, fără a fi menționate care anume încălcări ar fi fost admise la eliberarea certificatelor respective.

Din acest punct de vedere, se distinge faptul că concedierea lui Alexandru Bolgari din funcția de director (administrator) al SA „MaPasAuto” a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil la ilegalitatea ordinului nr. 13 din 5 februarie 2014, emis de SA „MaPasAuto” privind concedierea lui Alexandru Bolgari.

În consecință, fiind stabilit cu certitudine că eliberarea lui Alexandru Bolgari din funcție a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, acesta urmând a fi restabilit în funcția deținută anterior, la caz, instanța de recurs reține prevederile art. 90 Codul muncii, potrivit cărora în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 329 Codul muncii, în vigoare la acel moment, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel

moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, *în vigoare la acel moment*, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În baza circumstanțelor menționate, urmare a declarării nule a ordinului nr. 13 din 5 februarie 2014, emis de SA „MaPasAuto” privind concedierea lui Alexandru Bolgari și restabilirea lui Alexandru Bolgari în funcția de director al întreprinderii SA „MaPasAuto”, prin prisma normelor de drept enunțate, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire încasare de la SA „MaPasAuto” în beneficiul lui Alexandru Bolgari compensarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 5 februarie 2014 în sumă de 161856 lei, recompensa neachitată pentru concediul anual conform pct. 4.6 al contractului de management, pentru anii 2014 - 2015, în sumă de 16516 lei, prejudiciul moral cauzat în legătură cu concedierea ilegală din funcție în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei.

În același timp, instanța de recurs stabilește că instanțele de judecată ierarhice inferioare eronat au ajuns la concluzia de a declara nul ordinul SA „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu și procesul-verbal al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” nr. 03-2014 din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă.

În susținerea acestei opinii se va remarca că actele menționate au fost adoptate în scopul constatării absenței de la muncă a lui Alexandru Bolgari, care de fapt a avut loc, iar conform prevederilor Codului muncii, administrația SA „MaPasAuto” era în drept de a constitui un control de serviciu în acest sens.

Instanța de recurs constată a fi ca întemeiată soluția primei instanțe de respingere a cerinței lui Alexandru Bolgari cu privire la încasarea, în beneficiul său, de la SA „MaPasAuto” a plății suplimentare, pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1 la sută din suma neplătită în termen, or, prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii nu sunt aplicabile în cazul privării ilegale de posibilitatea de a munci, acestea urmând a fi puse în practică doar în cazurile când salariatul și-a

executat obligațiile sale de serviciu, salariul fiind calculat dar neachitat la timp din vina angajatorului.

Din perspectiva celor expuse, constatarea instanței de apel în sensul că angajatorul SA „MaPasAuto” este obligat să repare prejudiciul cauzat lui Alexandru Bolgari ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci cu încasarea în beneficiul acestuia a 0,1 % din suma neplătită în termen, este incorectă.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar, la caz, de a menționa și faptul că instanța de apel judecând apelul, într-un mod neînțeles, deși a ajuns la concluzia netemeinicii hotărârii primei instanțe numai în partea respingerii acțiunii cu privire la încasarea a 100 000 lei, ce constituie 0,1 la sută din suma neplătită în termen, în dispozitivul deciziei indică că se casează parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și *hotărârea suplimentară din 15 august 2016* în partea respingerii cerinței de încasare a 0,1 % din suma neplătită în termen.

Or, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016, prima instanță a corectat doar omisiunea strecurată în hotărârea sa din 23 octombrie 2015 cu privire la cerințele lui Alexandru Bolgari de anulare a procesului-verbal din 3 februarie 2014 privind absența lui de la locul de muncă și anularea ordinului nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu.

Nu mai puțin important este de notat la acest segment că instanța de apel în dispozitivul deciziei din 27 iunie 2017, în mod contradictoriu, pe de o parte casează hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016, iar pe de altă parte menține hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016.

Astfel fiind, este evident că concluziile instanței de apel expuse în dispozitivul deciziei recurate sunt contradictorii, fapt ce impune casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

Având în vedere toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA „MaPasAuto”, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, de a casa parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și anume, în partea prin care au fost declarate nule ordinul SA „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu și procesul-verbal al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” nr. 03-2014 din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă, de a casa integral hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016 și de a emite în partea casată o nouă hotărâre prin care a respinge cerințele lui Alexandru Bolgari cu privire la declararea nulă a procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „MaPasAuto” nr. 03-2014 din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru

Bolgari de la locul de muncă și a ordinului SA „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu.

În rest, de a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MaPasAuto”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 și anume, în partea prin care au fost declarate nule ordinul Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu și procesul-verbal al ședinței Consiliului Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” nr. 03-2014 din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă și se casează integral hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Bolgari împotriva Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” cu privire la anularea actelor de concediere, restabilirea în funcție, achitarea salariului neplătit, achitarea recompensei la concediul anual, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și în partea casată se emite o nouă hotărâre prin care:

Se resping cerințele lui Alexandru Bolgari cu privire la declararea nulă a ordinului Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” nr. 11 din 3 februarie 2014 privind instituirea controlului de serviciu și a procesului-verbal al ședinței Consiliului Societății pe Acțiuni „MaPasAuto” nr. 03-2014 din 3 februarie 2014 privind absența lui Alexandru Bolgari de la locul de muncă.

În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu