

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov

DECIZIE

11 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Consiliul sătesc Ghidighici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul sătesc Ghidighici împotriva Comisiei Electorale Centrale, intervenient accesoriu Șchiopu Petru cu privire la anularea hotărârii,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul sătesc Ghidighici împotriva Comisiei Electoral Centrale, intervenient accesoriu Șchiopu Petru cu privire la anularea hotărârii,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2017, Consiliul sătesc Ghidighici a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, intervenient accesoriu Șchiopu Petru cu privire la anularea hotărârii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că, prin decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 6/6 din 09 septembrie 2016 ”Cu privire la ridicarea mandatului de consilier local a d-lui Oprea Dumitru”, s-a decis ridicarea, înainte de termen mandatul de consilier în consiliul sătesc Ghidighici a lui Oprea Dumitru, consilier local, ales independent, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la trei ședințe consecutive ale Consiliului local Ghidighici.

La fel, a menționat că prin aceeași decizie, s-a declarat vacant un mandat de consilier în Consiliul local Ghidighici.

Invocă faptul că, conform Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 384 din 11 octombrie 2016 ”Cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Ghidighici”, fiind ridicat mandatul de consilier independent, după restabilirea șirului descrescător, cea mai mare valoare numerică a venit listei candidaților Blocului electoral ”Platforma Popular Europeană din Moldova – Iurie Leancă”.

De asemenea, a reiterat că la atribuirea mandatului s-a ținut cont de declarațiile candidaților supleanți Chirica Alexandra și Graur Alexandra de pe lista aceluiași partid, prin care acestea refuză atribuirea mandatului de consilier.

La 13 octombrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a contestat legalitatea deciziei, iar la 06 decembrie 2016, a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la contestarea actului administrativ.

Astfel, prin decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 8/6 din 14 decembrie 2016, a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 6/6 din 09 septembrie 2016 ”Cu privire la ridicarea mandatului de consilier local a d-lui Oprea Dumitru”.

Menționează că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2017, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Ghidighici, intervenienți accesorii Oprea Dumitru și Șchiopu Petru cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă și s-a anulat decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 6/6 din 09 septembrie 2016 ”Cu privire la ridicarea mandatului de consilier local a d-lui Oprea Dumitru”.

Reiterează că deoarece prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2017, instanța nu s-a pronunțat asupra efectelor anulării actului administrativ și restabilirea mandatului consilierului Oprea Dumitru, prin interpelarea din 19 mai 2017, Comisia Electorală Centrală a solicitat instanței de judecată să se pronunțe asupra efectelor juridice ale anulării deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 6/6 din 09 septembrie 2016.

Deci, prin răspunsul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2017, s-a invocat că decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 6/6 din 09 septembrie 2016 nu produce efecte juridice începând cu data de 14 decembrie 2016, din care motiv executarea silită a hotărârii nu este necesară.

Invocă la fel că, potrivit Regulamentului cu privire la procedura de ridicare și validare a mandatelor de consilier, aprobată prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1931 din 23 aprilie 2013, modificat și completat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1977 din 21 mai 2013, în cazul în care mandatul de consilier aparținând unui partid, altei organizații social-politice sau unui bloc electoral devine vacant înainte de termen, acest mandat se atribuie unuia din candidații supleanți ai formațiunii respective în ordinea includerii acestora pe lista, confirmată prin hotărârea instanței de judecată. Candidatul supleant poate refuza mandatul de consilier, depunând o declarație la Comisia Electorală Centrală. În cazul în care lista candidaților supleanți ai unui partid, ai unei organizații social-politice sau ai unui bloc electoral s-a epuizat, vacanța mandatului se completează prin restabilirea șirului descrescător, excluzându-se concurentul electoral respectiv și incluzându-se numărul în descresștere al altui concurent electoral în șir. În cazul în care mandatul de consilier deținut de un candidat independent devine vacant, vacanța se completează prin restabilirea șirului descrescător, excluzându-se numărul ce aparține candidatului respectiv și incluzându-se numărul următor din șir.

Astfel, menționează că pînă la moment, Comisia Electorală Centrală nu a anulat hotărârea nr. 384 din 11 octombrie 2016 ”Cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Ghidighici”, despre care s-a luat cunoștință la ședința Consiliului local din 29 iunie 2017.

Consiliul sătesc Ghidighici solicită anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 384 din 11 octombrie 2016 ”Cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Ghidighici” pe numele lui Șchiopu Petru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul sătesc Ghidighici împotriva Comisiei Electorale Centrale, intervenient accesoriu Șchiopu Petru cu privire la anularea hotărârii.

La 08 noiembrie 2017, Consiliul sătesc Ghidighici a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă. De asemenea, a menționat că cererea de recurs motivată va fi depusă după primirea hotărârii motivate.

La 07 decembrie 2017, Consiliul sătesc Ghidighici a depus recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017.

În motivarea recursului, a menționat că instanța a concluzionat că cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv.

Consideră că argumentarea instanței în acest sens nu corespunde realității, deoarece cererea de chemare în judecată a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

La 08 decembrie 2017, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Consiliul sătesc Ghidighici cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 decembrie 2017, Comisia Electorală Centrală a depus referință la recursul declarat de Consiliul sătesc Ghidighici, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

Conform prevederilor art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

Conform art. 68 alin. (6) Codul electoral (modificat prin Legea nr. 154 din 20 iulie 2017, în vigoare de la 21 iulie 2017), împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale și având în vedere prevederile art. 68 alin. (6) Codul electoral, căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de o zi de la pronunțarea hotărârii instanței de judecată.

La caz, se reține că la data de 06 noiembrie 2017, a fost pronunțată hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul sătesc Ghidighici împotriva Comisiei Electoral Centrale, intervenient accesoriu Șchiopu Petru cu privire la anularea hotărârii.

Totodată, materialele cauzei denotă că părțile au fost prezente la pronunțarea dispozitivului hotărârii în cauză, în aceeași zi fiindu-le eliberat dispozitivul hotărârii (f.d. 116).

La data de 08 noiembrie 2017, Consiliul sătesc Ghidighici a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017.

În astfel de circumstanțe, Consiliul sătesc Ghidighici, contrar prevederilor art. 68 alin. (6) Codul electoral, la 08 noiembrie 2017, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, adică cu depășirea termenului legal de contestare.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că în dispozitivul Curții de Apel Chișinău din 06

noiembrie 2017, instanța greșit a indicat că hotărârea poate fi contestată cu recurs în termen de 3 zile.

Într-adevăr, art. 68 alin. (3) Codul electoral (pînă la modificările introduse prin Legea nr. 154 din 20 iulie 2017, în vigoare de la 21 iulie 2017), prevedea că împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Or, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Deci, la momentul pronunțării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2017, erau în vigoare prevederile art. 68 alin. (6) Codul electoral cu modificările introduse prin Legea nr. 154 din 20 iulie 2017 (în vigoare de la 21 iulie 2017), care prevede că împotriva hotărârii poate fi declarat recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Față de cele menționate, Colegiul constată că recursul declarat de Consiliul sătesc Ghidighici este tardiv, fapt ce dictează respingerea acestuia.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a declarat recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Consiliul sătesc Ghidighici ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari