

Prima instanță: V. Holban.

dosarul nr. 2rc - 846/17

Instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu.

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Covis”, Oleh Senchakovych,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Societății pe Acțiuni „Covis”, Oleh Senchakovych cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a fost acordat Societății pe Acțiuni „Covis” termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 202 lei și 50 bani, până la ședința de judecată fixată de instanța de apel pentru data de 18 ianuarie 2018, ora 12:00,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului S.A. „Moldovagaz”, Mihail Dolgan a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Covis” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12 noiembrie 2001, S.R.L. „Chișinău-gaz” și S.A. „Covis” au încheiat contractul nr. 663„M” de furnizare a gazelor naturale. Prin hotărârea nr. 513 din 12 martie 2013 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică „Cu privire la modificarea condițiilor la licența S.A. „Moldova gaz””, activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate în mun. Chișinău din 01 ianuarie 2013 a fost transmisă de la titularul

de licență S.R.L. „Chișinău-gaz”, titularului de licență pentru același gen de activitate S.A. „Moldovagaz”.

Afirmă reclamantul că, S.A. „Moldovagaz”, în calitate de furnizor de gaze naturale, a livrat pârâtului în perioada lunilor iunie – noiembrie 2013 gaze naturale, conform condițiilor stipulate în contractul nominalizat, executându-se astfel obligațiile sale integral, cu bună credință.

Indică reclamantul că, în conformitate cu pct. 3.1. al contractului nr. 663 „M” din 12 noiembrie 2013, pârâtul este obligat să efectueze achitarea plății pentru volumul de gaze naturale consumate în perioada precedentă, conform tarifelor în vigoare la momentul de plată.

Astfel, pentru perioada menționată, pârâtul sistematic a încălcat prevederile pct. 3.1. din contractul menționat, întârziind executarea obligației pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate.

Invocă reclamantul că, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 8 159 lei și 36 bani.

Mai indică reclamantul că, în conformitate cu pct. 4.7. din contract, „la depășirea termenilor de plată indicați în pct. 3.1. și 3.7., consumatorul plătește furnizorului pentru fiecare zi de întârziere, penalitate în mărime de 0,2% de la suma neachitată”.

Invocă reclamantul că, la data de 25 noiembrie 2015, S.A. „Covis” a acumulat o penalitate în sumă totală de 2 937 lei și 37 bani, pentru neachitarea în termen a gazelor utilizate în perioada menționată, precum și o dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a gazelor naturale, consumate în perioada indicată, care conform calculelor constituie suma în mărime de 2 250 lei și 74 bani.

La data de 21 aprilie 2015, reclamantul a înaintat pretenția nr. 13/1-2-1725 cu privire la achitarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, la care însă nu primit nici un răspuns.

Cere reclamantul, admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului S.A. „Covis” în beneficiul S.A. „Moldovagaz” a datoriei în mărime de 8 159 lei și 36 bani, penalitatea în mărime de 2 937 lei și 37 bani, dobânda de întârziere în mărime de 2 250 lei și 74 ani pentru neachitarea în termen a gazelor naturale utilizate și taxa de stat în mărime de 400 lei și 42 bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 mai 2017 a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat din contul S.A. „Covis” în beneficiul S.A. „Moldovagaz” suma în mărime de 8 159 lei și 36 bani, dobânda de întârziere în mărime de 2 250 lei și 74 bani și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 312 lei și 30 bani, în suma totală de 10 722 lei și 40 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului S.A. „Covis” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a fost acordat apelantului termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202 lei și 50 bani, până la ședința de judecată fixată de instanța de apel pentru data de 18 ianuarie 2018, ora 12:00.

S-a comunicat apelantului S.A. „Covis” că, în caz contrar apelul va fi restituit.

La 17 noiembrie 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Covis”, Oleh Senchakovych a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea cu privire la scutirea apelantului S.A. „Covis” de la achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și că nu ar fi fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 25 noiembrie 2015, reclamantul S.A. „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Covis” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 mai 2017 a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat din contul S.A. „Covis” în beneficiul S.A. „Moldovagaz” suma în mărime de 8 159 lei și 36 bani, dobânda de întârziere în mărime de 2 250 lei și 74 bani și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 312 lei și 30 bani, în suma totală de 10 722 lei și 40 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 21 iunie 2017, reprezentantul S.A. „Covis”, Oleh Senchakovych a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, cerând casarea

parțială a hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată în privința încasării dobânzii de întârziere și respectiv, micșorarea proporțională a cheltuielilor de judecată. (f.d. 121-122)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către S.A. „Covis” și s-a explicat apelantului că, dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul acordat, până la 01 noiembrie 2017, ora 10:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. (f.d. 128-130)

La data de 01 noiembrie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de apel motivată, fără prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat. (f.d. 140)

În aceeași zi, reprezentantul S.A. „Covis”, Oleh Senchakovych a depus cererea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat. În motivarea cererii a invocat că S.A. „Covis” nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat integrale, situația financiară fiind mai mult decât precară. (f.d. 142-144)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea S.A. „Covis” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202 lei și 50 bani, până la ședința de judecată fixată de instanța de apel pentru data de 18 ianuarie 2017, ora 12:00, în caz contrar apelul va fi restituit.

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Astfel, menționează instanța de recurs, norma de drept procedurală menționată supra, indică obligativitatea impusă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel dovada de plată a taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către

judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau plata unei părți a ei.

În acest context, instanța de recurs reține și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, potrivit căruia în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din conținutul normelor de drept citate supra rezultă cu certitudine că, pentru a fi scutit de la plata taxei de stat, solicitantul are obligația de a prezenta probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs constată că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu corespunde condițiilor impuse prin prevederile art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992. Or, S.A. „Covis” nu a prezentat nicio probă care ar demonstra că, s-ar afla în imposibilitate de a achita taxa de stat în cuantumul cerut.

Totodată, instanța de apel corect a evidențiat faptul că, suma impusă pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 202 lei și 50 bani nu este una considerabilă și acest fapt, menționează instanța de recurs, nu poate fi considerat ca o îngrădire a dreptului de acces liber la justiție stipulat la art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 6 CEDO.

Mai mult ca atât, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului prin care invocă faptul că, nu dispune de suficiente mijloace bănești pentru a achita taxa de stat din motiv că, S.A. „Covis” ar fi antrenată în mai multe litigii și ca urmare, activitatea financiar-economică ar fi practic paralizată, societatea pe acțiuni fiind în imposibilitatea obiectivă de a achita taxa de stat.

Instanța de recurs menționează că, în susținerea cererii cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat este necesar să fie prezentate probe, la caz, care să reflecte situația precară la moment a solicitantului și care să demonstreze imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu dovedesc o careva situație financiară precară a societății pe acțiuni recurente.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs, prin prisma art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat și legal a dispus, prin încheierea din 02 noiembrie 2017, de a respinge cererea reprezentantului S.A. „Covis”, Oleh

Senchakovych cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, acordându-i termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că în situația din speță, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională. Or, CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975.), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985), și care urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza Belletvs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, aplicând corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății pe acțiuni „Covis”, Oleh Senchakovych.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală