

Prima instanță: I. Mânăscuță.

dosarul nr. 2r - 868/17

Instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță.

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Prisacari, Lilia Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Prisacari împotriva Valentinei Ceapa cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului lui Constantin Prisacari, Lilia Pascal cu privire la amânarea ședinței de judecată; a fost restituită cererea de apel declarată de către Constantin Prisacari împotriva hotărârii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 și a fost restituită lui Constantin Prisacari taxa de stat achitată la bugetul de stat în mărime de 1258 (una mie două sute cincizeci și opt) lei,

c o n s t a t ă

La 12 mai 2016, reclamantul Constantin Prisacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Ceapa cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Valentina Ceapa de la 14 august 1997, iar la 25 martie 2006 căsătoria a fost desfăcută.

Afirmă reclamantul că, în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu soția sa mai multe bunuri cu drept de proprietate comună în devălmășie, dar au fost efectuate și un șir întreg de îmbunătățiri din mijloace comune.

Indică reclamantul că, din momentul divorțului și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Constantin Prisacari și Valentina Ceapa au locuit

împreună în locuința nr. 57 situată în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76 și s-au folosit în comun de bunurile dobândite în timpul căsătoriei.

Cere reclamantul admiterea acțiunii și partajarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea în proprietate a câte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din soți după cum urmează: Set dormitor la prețul 22 000 lei; 1 dulap (antresol) cu trei uși din oglinzi pe rotile la prețul de 8 800 lei; 5 tablouri în ulei pictate la comandă la prețul de 5 000 lei; 3 Candelabre la prețul de 3 000 lei; 4 lămpi de perete la prețul de 500 lei; 2 lămpi de perete pentru dormitor la prețul de 1 000 lei; 2 întrerupătoare cu reostat la prețul de 800 lei; 1 draperie (camera mică) la prețul de 1 000 lei; 2 TV LG la prețul de 2 000 lei; 1 centru DVD karaoke video la prețul de 1 000 lei; 1 centru muzical AIVA la prețul de 1 000 lei; 12 prize (makel) la prețul de 1 000 lei; 4 întrerupătoare (makel) la prețul de 400 lei; 1 întrerupător triplu (makel) la prețul de 500 lei; 4 radiatoare pe ulei la prețul de 600 lei; 25 secții de calorifere din fontă la prețul de 1 000 lei; 18 m² penoplast de 30mm + 90 șuruburi (pentru montare) an. 1999 la prețul de 500 lei; 1 covor Floare Ungheni 2,5×5 m la prețul de 1 000 lei; 1 mobilă moale Moldova la prețul de 1 000 lei; 1 canapea pentru m.m. Moldova înnoită an. 2005 la prețul de 300 lei; 1 masă pentru sufragerie în trei poziții la prețul de 500 lei; 1 mobilă de perete Tineresc la prețul de 1 000 lei; 1 frigider Yuruzani la prețul de 500 lei; 1 Electro m/c la prețul de 200 lei; 1 bucătărie Tiraspol la prețul de 500 lei; 2 dulapuri montate în logie la prețul de 1 000 lei; 1 masă de bucătărie în 3 poziții la prețul de 500 lei; 1 aragaz Gefest la prețul de 500 lei; 1 ventilare pentru aragaz la prețul de 100 lei; 2 hornuri pentru aerisire la prețul de 100 lei; 1 ventilator la bucătărie la prețul de 200 lei; 1 cazan pentru apă caldă (Junkers) la prețul de 2 000 lei; 1 Gaz contor 4m³/h la prețul de 500 lei; instalarea și darea în exploatare a contorului de gaz (contract an. 2001) la prețul de 1 000 lei; 8m țavă (maghestrala apeductului principal) 8×10 la prețul de 80 lei; 8m țavă (maghestrala apeductului principal) la prețul de 70 lei; lucrul achitat pentru instalare la prețul de 1 000 lei; 54m țavă la prețul de 350 lei; 100 cărămidă la prețul de 100 lei; 4 contoare apă caldă și rece la prețul de 200 lei; 9 robinete la prețul de 100 lei; 1 cadă din fontă la prețul de 1 000 lei; 1 mașină de spălat (Privileg) la prețul de 2 000 lei; 1 set accesorii pentru baie la prețul de 300 lei; 1 lavoar la prețul de 500 lei; 4m furtun gofrat la prețul de 50 lei; 1 oglindă în 3 poziții la prețul de 1 000 lei; 1 uscător de haine la prețul de 1 000 lei; 1 țavă compensatoare din fontă + instalare la prețul de 1 000 lei; 1 veceu cu bideu din an. 1999 la prețul de 2 000 lei; rezervor de apă cu izolant înnoit în anul 2015, la prețul de 500 lei; 2 ventilatoare în baie/WC la prețul de 400 lei; 2 plafon baie și wc la prețul de 500 lei; 50m cablu pentru 3 TV + adaptor cu 3 ieșiri, la prețul de 100 lei; 50m cablu electric la prețul de 100 lei; 40m cablu pentru telefon la prețul de 40 lei; 10 rulouri de bandă izolantă la prețul de 100 lei; 44m² teracotă la prețul de 3 520 lei; 75 buc. frize la prețul de 1 500 lei; 50 buc. frize la prețul de 1 000 lei instalate în perioada anilor 2002 – 2004, cheltuielile pentru instalare fiind în

mărime de 3 000 lei; 14,5m² teracotă pentru podea la prețul de 1 740 lei, pentru instalare a fost achitată suma în mărime de 700 lei; 30 saci clei pentru teracotă la prețul de 1 500 lei; 5kg fugă albă la prețul de 100 lei; 2kg fugă cafenie la prețul de 50 lei; 2,5m lambriu (lemn roșu) la prețul de 300 lei; 2,5m² piele artificială la prețul de 100 lei; 2m² vată minerală la prețul de 40 lei; 6m colțar decorativ (albăstriu) la prețul de 50 lei; 15 colțar decorativ (alb 5mm) la prețul de 100 lei; 13m colțar decorativ (alb 10mm) la prețul de 100 lei; 10m colțar din aluminiu la prețul de 50 lei; 50 m² lambriu de plastic la prețul de 1 000 lei; 21m colțar din plastic la prețul de 100 lei; 2 kg șuruburi la prețul de 100 lei; 30m sârmă arsă la prețul de 50 lei; 100 plăcuțe din ghips (semifabricat) la prețul de 1 000 lei; decorație adăugătoare din ghips (semifabricat) la prețul de 500 lei; 6 saci cu ghips (knauf) la prețul de 300 lei; 25 saci (amestec uscat knauf) la prețul de 1 000 lei; 45 l vopsea pentru pereți (dufa) la prețul de 900 lei; 10 l vopsea albă pentru tavane (dufa) la prețul de 600 lei; 1 l vopsea verde (dufa) la prețul de 110 lei; 3 l vopsea cafenie (dufa) la prețul de 330 lei; 10 l vopsea galbenă (dufa) folosită în anul 2005, la prețul de 1 100 lei; 3 l diluant (dufa) a.n. 2005 la prețul de 150 lei; 13 m² parchet an 2003 + instalarea, (inundat) la prețul de 100 lei; 20 l clei pentru parchet la prețul de 100 lei; 30 l clei PVA la prețul de 100 lei; 9 cutii de lac pentru parchet (dufa) la prețul de 1 000 lei; lucru achitat pentru șlefuire la prețul de 1 000 lei; 10 tuburi silicon (străveziu, alb) la prețul de 300 lei; 18 tuburi spumă de montaj la prețul de 1 260 lei; 1 instrument san teh la prețul de 50 lei; 1 mașină de găurit la prețul de 200 lei; 1 ciocan rotopercurtor la prețul de 300 lei; 1 polizor unghiular mic la prețul de 300 lei; 1 ferestrău pendular la prețul de 300 lei; 10 burghiu diamant pentru beton, 6 mm la prețul de 100 lei; 10 burghiu diamant pentru beton, 8mm la prețul de 100 lei; 5 burghiu diamant pentru beton, 10 mm la prețul de 100 lei; 5 burghiu diamant pentru beton, 12 mm la prețul de 100 lei; 1 Burghiu diamant piramidă, 8 mm, pentru teracotă la prețul de 50 lei; 1 șubler, 0-200mm la prețul de 50 lei; 3 discuri pentru șlefuit la prețul de 10 lei; 10 disc abraziv la prețul de 10 lei; 20 pânze pentru ferestrău pendular la prețul de 10 lei; 1 nivelă 800mm la prețul de 50 lei; 1 ferestrău de mână la prețul de 20 lei; 1 ferestrău pentru metal la prețul de 20 lei; 1 șpaclu mare la prețul de 50 lei; 1 șpaclu mijlociu la prețul de 30 lei; 1 șpaclu mic la prețul de 10 lei; 1 ciocan 0,8 kg la prețul de 20 lei; 1 ciocan 0,5 kg la prețul de 20 lei; 1 rangă 700 mm la prețul de 50 lei; 1 rangă încovoiată 700 mm la prețul de 50 lei; 1 mistrie la prețul de 10 lei; 1 stuslo la prețul de 10 lei; 1 topor la prețul de 10 lei; 1 ușă de la intrare din metal la prețul de 3 500 lei; 1 fereastră din lemn masiv la prețul de 1 000 lei; 1 fereastră din termopan la prețul de 2 000 lei; 2,5 m³ de scândură pentru confecționarea a patru uși, fereastră, brâuri pentru tavane la prețul de 6 500 lei; 20 saci cu ciment (1 tonă) la prețul de 1 800 lei; 40 saci cu nisip (2 tone) la prețul de 500 lei; 4 saci cu prundiș (200 kg) la prețul de 50 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantului Constantin Prisacari, Lilia Pascal cu privire la amânarea ședinței de judecată. A fost restituită cererea de apel declarată de către Constantin Prisacari împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC. A fost restituită taxa de stat lui Constantin Prisacari, în valoare de 1 258 lei achitată la bugetul de stat la data de 28 martie 2017.

La 20 noiembrie 2017, reprezentantul recurentului Constantin Prisacari, Lilia Pascal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și că nu ar fi fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Constantin Prisacari împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016. S-a oferit apelantului un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării acestei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 1 258 lei, cu prezentarea bonului de plată. S-a adus la cunoștința apelantului că pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită. A fost convocată ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, pe data de 11 aprilie 2017, ora 14:00.

Instanța de recurs precizează că, de către instanța de apel au fost fixate două ședințe de judecată, pentru data de 11 aprilie 2017 și pentru data de 13 iunie 2017, în care nici recurentul-apelant, Constantin Prisacari și nici reprezentantul acestuia, Lilia Pascal, nu s-au prezentat, deși în privința acestora a fost respectată procedura de citare legală.

Pentru ședința de judecată din 11 aprilie 2017, reprezentantul recurentului, Lilia Pascal, la 11 aprilie 2017, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând că, a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, la 10 aprilie 2017, atunci când a încheiat contract de asistență juridică cu Constantin Prisacari, cererea fiind admisă de către instanța de apel.

La următorul termen stabilit pentru examinarea apelului, 13 iunie 2017, reprezentantul recurentului a depus cerere repetată cu privire la amânarea ședinței de judecată, invocând starea precară a sănătății, cererea fiind respinsă de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 13 iunie 2017 corect a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, or, reprezentantul apelantului a invocat starea precară de sănătate, fără a prezenta careva probe în acest sens, și cu atât mai mult, a mai depus anterior o cerere de amânare care a fost admisă. Or, în conformitate cu art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces, nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului.

Totodată, instanța de recurs reține că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a restituit cererea de apel declarată de către Constantin Prisacari, pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 14 februarie 2017.

Colegiul consideră că, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului precum că, Constantin Prisacari nu a fost citat legal, or, instanța de recurs atestă că, la materialele dosarului se regăsește confirmarea expedierii citației pentru ședința de judecată din 13 iunie 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 la adresa avocatului Lilia Pascal, și confirmarea recepționării acestora la data de 02 mai 2017, contrasemnătură (f.d. 119), ceea ce reprezintă un act valabil de comunicare lui Constantin Prisacari a încheierii date în sensul art. 100 alin. (1) CPC în coroborare cu art. 75 alin. (4) CPC.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului recurentului precum că, nu a depus apelul motivat din cauza imposibilității coordonării poziției de apărare cu Constantin Prisacari, ultimul schimbându-și domiciliul. Or, deficiențele de comunicare între recurent și reprezentantul acestuia, nu pot fi reținute în favoarea lui

Constantin Prisacari și nu pot îndreptăți neexecutarea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, părții îi revine obligația de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza Van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007)

La caz, recurentul nu a manifestat diligența necesară în exercitarea drepturilor sale procedurale, deși a declarat apel nemotivat la data de 21 decembrie 2016, nu s-a interesat de soarta dosarului, având posibilitatea reală de a se prezenta în instanța de judecată pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În acest sens, instanța de recurs precizează că, reprezentantul recurentului Constantin Prisacari, Lilia Pascal a prezentat dovada achitării taxei de stat, dar acest fapt constituie executarea parțială a încheierii din 14 februarie 2017, ceea ce echivalează cu neexecutarea acesteia. Or, instanța de apel a acordat termen suficient pentru prezentarea apelului motivat și reprezentantul recurentului-apelant, din 10 aprilie 2017, momentul când a fost încheiat contract de asistență juridică și pînă la 13 iunie 2017, data când a fost pronunțată încheierea contestată a instanței de apel, a avut timp suficient pentru a declara apel motivat conform drepturilor acordate de către recurentul-apelant, Constantin Prisacari, prin mandatul din 10 aprilie 2017 (f.d.114).

Potrivit circumstanțelor enunțate, instanța de recurs constată că, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (21 decembrie 2016) și pînă la restituirea acesteia (13 iunie 2017), recurentul-apelant Constantin Prisacari, a avut suficient timp pentru a înlătura neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

Colegiul reține că, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și caracterul irevocabil al actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, stabilit prin neatacarea acestuia, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor

instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Prisacari, Lilia Pascal și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Prisacari, Lilia Pascal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Prisacari împotriva Valentinei Ceapa cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală