

Prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) A. Cucerescu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, L. Popova, I. Cotruță

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Galina Stratulat
judecători Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Movilă
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a efectua recalcularea
vechimmii în muncă, recalcularea indemnizației de concediere și achitarea diferenței,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care a fost
respinsă cererea privind repunerea în termen și restituită apelantului Ministerul
Afacerilor Interne cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a ț ă:

La 12 ianuarie 2016 Iurie Movilă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în
instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire
la obligarea de a efectua recalcularea vechimmii în muncă, recalcularea indemnizației de
concediere și achitarea diferenței.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Movilă.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimmii în
muncă lui Iurie Movilă, calculându-se două luni de vechime în muncă pentru o lună de
serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie
al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, pentru perioada de activitate 12 iulie
1999-15 martie 2001 și 09 februarie 2001-2011.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 15 februarie 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva
hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea
apelului și casarea hotărîrii instanței de fond.

Totodată, apelantul a solicitat repunerea apelului în termen, în conformitate cu
prevederile art. 116 Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 s-a respins cererea
privind repunerea în termen și s-a restituit apelantului Ministerul Afacerilor Interne
cererea de apel înaintată împotriva hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 13
decembrie 2016, ca fiind depusă tardiv.

La 21 noiembrie 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, solicitând admiterea acestuia,
casarea încheierii, cu remitere cauzei la rejudecare de la stadia primirii cererii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 05 iunie 2017 (f.d. 108), însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că a luat cunoștință cu aceasta la 14 noiembrie 2017.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul înaintat la 21 noiembrie 2017 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul a omis termenul de declarare a apelului și nu a prezentat careva probe ce ar justifica repunerea apelului în termen, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat, ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 13 decembrie 2016 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești (f.d. 81) și tot la aceeași dată, conform recipisei anexate (f.d. 83), reprezentantul apelantului a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

Cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost înaintată la 15 februarie 2017 (f.d. 84).

Astfel, Colegiul reține că termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 14 decembrie 2016 și a expirat la 29 decembrie 2016.

Prin urmare, apelantul-recurent urma să declare apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, adică până la 29 decembrie 2016 inclusiv.

La caz, se constată că apelantul nu a prezentat careva probe temeinice în vederea motivării omiterii termenului de declarare a cererii apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul reține că instanța de apel justificat a concluzionat asupra netemeinicii cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cauza *Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Ministerul Afacerilor Interne prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu apel în 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs notează că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel declarată de Ministerul Afacerilor Interne, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CEDO (cauzele *Melnic vs Republica Moldova din 14 noiembrie 2006* și *Ceachir vs Republica Moldova din 15 ianuarie 2008*), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Movilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă, a indemnizației de concediere și achitarea diferenței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari