

Instanța de fond: O. Școlnic
Instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihalaș Maria, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Mihalaș către Consiliul local Chiștelnița, Primăria s. Chiștelnița r. Telenești și Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Chiștelnița r. Telenești,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Mihalaș Maria, casată hotărârea judecătorească din 15 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2015, Maria Mihalaș a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul local Chiștelnița, Primăria s. Chiștelnița r. Telenești și Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Chiștelnița r. Telenești.

În motivarea acțiunii Maria Mihalaș a indicat că, la 30 octombrie 1969, a încheiat căsătoria cu Constantin Hîncu, construind împreună casa de locuit din s. Chiștelnița, r. Telenești. La 26 aprilie 1976 soțul său a decedat, după deces ea rămânând să locuiască împreună cu copiii în casă.

De asemenea, a menționat că la 05 mai 1981 a înregistrat căsătoria cu Mihail Mihalaș, acesta instalându-se cu traiul în casa ei. Mihail Mihalaș a obținut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ce-i aparțineau ei cu drept de proprietate.

Astfel, Primăria s. Chiștelnița a dispus eliberarea pe numele lui Mihail Mihalaș a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXX, ultimul devenind proprietar al averii dobândite pe parcursul căsătoriei reclamantei cu primul soț.

În viziunea reclamantei, înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Mihail Mihalaș asupra bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, s-a efectuat cu încălcarea legislației în vigoare.

În legătură cu ce, Maria Mihalaș s-a adresat cu acțiune în judecată, la data de 02 iulie 2012, solicitând modificarea înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor la nr. 979, pag. 79, contul personal 979 și anume că pe lotul de lângă casă sunt amplasate construcțiile capitale și anume - casa de locuit care-i aparține; anularea deciziei Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28 martie 1991, prin care lui Mihail Mihalaș i s-a repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală

de 0,1397 ha și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Chiștelnița, r. Telenești la 09 august 2006 pe numele lui Mihail Mihalaș.

Reclamanta a indicat că, prin hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013, acțiunea a fost admisă. A fost anulată parțial, decizia Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28 martie 1991, prin care a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală de 0,1397 ha, cu anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria Chiștelnița, r. Telenești la 09 august 2006 pe numele lui Mihail Mihalaș, și cu modificarea înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor la nr. 979, pag. 79, contul personal 979 și anume că pe lotul de pe lângă casa sunt amplasate construcțiile capitale - casa de locuit care aparține Mariei Mihalaș.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de Mihail Mihalaș, casată hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Totodată, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Maria Mihalaș, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Mihalaș împotriva Primăriei sat. Chiștelnița, r. Telenești, intervenient accesoriu Mihail Mihalaș cu privire la modificarea înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor, anularea deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

La fel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, s-a admis apelul declarat de Mihalaș Mihail, a fost casată integral hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013, emisă în pricina civilă la acțiunea formulată de Maria Mihalaș împotriva Primăriei sat. Chiștelnița, r. Telenești, intervenient accesoriu Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28.02.1991, radierea înscrierii din registru și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă s-a respins ca fiind depusă față de pârâțul necorespunzător.

Reieșind din cele menționate, reclamanta s-a adresat cu o nouă cerere de chemare în judecată, deja întrunind toate condițiile și recomandările indicate în actele judecătorești menționate supra.

Reclamanta a solicitat instanței de judecată anularea parțială a Deciziei Consiliului local Chiștelnița r. Telenești, înregistrată sub nr. 6 la data de 28.03.1991, prin care a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală de 0,1397 ha inclusiv pe numele lui Mihalaș Mihail, cu excluderea acestuia din Decizia nominalizată; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de către Primăria sat. Chiștelnița, r. Telenești la data de 09.08.2006 pe numele lui Mihalaș Mihail.

Prin hotărârea Judecătoreiei Telenești din data de 15 aprilie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Mihalaș Maria către Consiliul local Chiștelnița, Primăria sat. Chiștelnița r. Telenești și Mihalaș Mihail privind anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița r-ul Telenești nr.6 din 28.03.1991 și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria sat. Chiștelnița r-ul Telenești pe numele lui Mihalaș Mihail - ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Mihalaș Maria, casată hotărârea judecătoreiei Telenești din 15 aprilie

2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere al acțiunii ca tardivă.

La 03 iulie 2017, Mihalaș Maria a depus o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Mihalaș Maria a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, că circumstanțele expuse de instanță sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mihalaș Maria, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Mihalaș Maria, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Mihalaș Maria.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mihalaș Maria.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas