

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Agrounire”,

c o n s t a t ă :

La data de 21 martie 2017, debitorul SRL „Agrounire” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de a-și onora obligațiunile pecuniare față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, cererea introductivă a SRL „Agrounire” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat – Stejar Veaceslav.

La data de 28 aprilie 2017, creditorul SC „Vadalex-Agro” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând admiterea acesteia și desemnarea altui administrator al insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, s-a constatat insolabilitatea SRL „Agrounire”, s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Agrounire”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității – Ciobanu Daniela.

La data de 20 iulie 2017, SRL „WeTrade” a depus cerere de validare a creanței sale față de SRL „Agrounire” în mărime de 10 881 euro și 45 394 USD, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii respective.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, a fost admisă cererea creditorului SRL „WeTrade” și repusă în termen cererea de admitere a creanței înaintată de SRL „WeTrade” față de debitorul SRL „Agrounire” în procesul insolabilității.

Împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, administratorul insolabilității SRL „Agrounire” – Ciobanu Daniela a declarat recurs la data de 17 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de insolabilitate.

La data de 18 octombrie 2017, SC „Vadalex-Agro” SRL, prin intermediul avocatului Prodan Andrei, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți

din 03 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii prin care să fie respins demersul de repunere în termen a cererii privind validarea creanței înaintată de SRL „WeTrade” față de debitorul SRL „Agrounire” în procesul insolvenței.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, s-au admis recursurile declarate de administratorul insolvenței SRL „Agrounire” – Ciobanu Daniela și de SC „Vadalex-Agro” SRL, prin intermediul avocatului Prodan Andrei. A fost casată încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Agrounire”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în textul și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 s-a strecurat o greșală mecanică care urmează a fi corectată, și anume, în ceea ce ține de instanța în care urmează a fi rejudecată cauza, adică în loc de „Curtea de Apel Chișinău” să fie indicat „Curtea de Apel Bălți”.

Prin prisma art. 249 alin. (2) CPC, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu,... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în dispozitivul deciziei din 29 noiembrie 2017, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se corectează eroarea strecurată în dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Sintagma din textul și dispozitivul deciziei „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu sintagma „Curtea de Apel Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas