

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Olihnovici împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, în altă instanță de recurs egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de recurs în Secțiunea 1,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2017, Iuri Olihnovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prin care a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50000 de lei de la fiecare, în contul reparării prejudiciului moral.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jovmiru-Niculiță din 02 august 2017 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Iuri Olihnovici împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești (f.d. 37-38 recto-verso).

La 17 august 2017, Iuri Olihnovici a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jovmiru-Niculiță din 02 august 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond (f.d. 41-43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 06 noiembrie 2017 (f.d. 73 recto-verso) s-a ridicat de la examinare recursul declarat de Iuri Olihnovici și s-a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea chestiunii de strămutare a cauzei, drept motiv invocându-se faptul că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, în speță, intimata Veronica Negru activează în funcția de magistrat la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată propunerea și necesară de a fi admisă, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța

strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din conținutul cererii de chemare în judecată se desprinde cert că, la 25 iulie 2017, Iuri Olihnovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prin care a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei fiecare, în contul reparării prejudiciului moral.

La caz, Colegiul remarcă faptul că, Veronica Negru față de care își înaintează pretențiile Iuri Olihnovici, este magistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău.

La caz, urmează a fi învederată și practica CtEDO, care în cauza *Kyprianou împotriva Cypru* (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121) a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești, și a reiterat că, în primul rând, într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza *Piersack împotriva Belgiei* (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Grievés împotriva Marii Britanii*, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar împotriva Spaniei* și *Morel împotriva Franței*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei* și *Wettstein împotriva Elveției*).

În cauza *Micallef împotriva Maltei*, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă

instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Colegiul opinează că, în speță, actul judecătoresc de dispoziție recurat de către Iuri Olihnovici este emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), care este în circumscripția Curții de Apel Chișinău, în cadrul căreia activează în calitate de judecător pârâta Veronica Negru. Prin urmare, în speță, este prezentă prejudecata judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la judecarea recursului declarat de Iuri Olihnovici împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jovmiru-Niculiță din 02 august 2017, circumstanțe ce generează strămutarea cauzei, deoarece există bănuieli că la soluționarea cauzei nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Din considerentele relevate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Olihnovici împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se strămută cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Olihnovici împotriva lui Ivan Brînza și Veronica Negru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță