

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător: I. Nașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2147/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavalîșca Marcel împotriva întreprinderii mixte „Applum D.A.B.” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea actelor de dispoziție cu privire la reducerea statelor de personal, de concediere cu restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Cîșlari Ion, reprezentant al lui Zavalîșca Marceal și a fost menținută hotărârea Judecătoria Căușeni din 27 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 04 aprilie 2016 Zavalîșca Marcel a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Applum D.A.B.” SRL cu privire la anularea actelor de dispoziție cu privire la reducerea statelor de personal, de concediere cu restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, din data de 01 septembrie 2012, în baza contractului de muncă nr. 13, este angajat al ÎM „Applum D.A.B.” SRL pe termen nedeterminat, îndeplinind funcția de manager în agricultură.

Menționează că, în luna ianuarie a anului 2016 de către administratorul ÎM „Applum D.A.B.” SRL a fost anunțat că funcția lui se reduce și că la expirarea termenului de două luni va fi concediat, iar la data de 21.03.2016 a fost anunțat de administrație că, începând cu data de 19.03.2016 deja nu mai activează la întreprindere și i s-a cerut să părăsească locul de muncă, și la cererea de a face cunoștință cu ordinul de eliberare a primit răspuns de la contabilă că nu este semnat și să se prezinte la data de 23.03.2016 pentru a face cunoștință cu ordinul

și îi va fi eliberat carnetul de muncă.

Afirmă că, la data de 23 martie 2016, s-a prezentat la administrație pentru a face cunoștință cu ordinul, însă a primit răspuns că nu este semnat, că va fi contactat telefonic și va fi invitat pentru a face cunoștință cu ordinul de eliberare.

Consideră că, acțiunile pârâtului sunt ilegale, deoarece până în prezent îi este interzis accesul la locul de muncă, nu i-a fost adus la cunoștință ordinul de concediere și nu i-a fost eliberat carnetul de muncă.

La data de 20 februarie 2017 reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată în care a solicitat perceperea de la ÎM „Applum D.A.B” SRL a despăgubirii pe întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 17 396 lei, conform calculului de 1500 lei lunar, a unei compensații suplimentare la sumele pretinse în mărime de 5 salarii medii lunare în sumă de 7800 lei și a prejudiciului moral cauzat în sumă de 3000 lei (f.d.77).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 27 februarie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Zavalîșca Marcel împotriva ÎM „Applum D.A.B.” SRL cu privire la anularea ordinului nr.1 al directorului ÎM „Applum D.A.B.” SRL din 05.01.2016 „privind reducerea statelor de personal, reducerea funcției de manager în agricultură”, cu privire la anularea ordinului nr.29 din 17.03.2016 al directorului ÎM „Applum D.A.B.” SRL „privind concedierea în legătură cu reducerea numărului statelor de personal, conform căruia s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă nr.13 din 01.09.2012, încheiat cu Zavalîșca Marcel, cu privire la încasarea de la ÎM „Applum D.A.B.” SRL în beneficiul lui Zavalîșca Marcel a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă în mărime de 17 396 lei, cu privire la încasarea în locul restabilirii la muncă a lui Zavalîșca Marcel în funcția de manager în cadrul ÎM „Applum D.A.B.” SRL a unei compensații în mărime de 5 salarii medii lunare în sumă de 7800 lei și cu privire la încasarea de la ÎM „Applum D.A.B.” SRL în beneficiul lui Zavalîșca Marcel a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei (f.d.105, f.d.109-112).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 a fost respins din lipsă de teme, apelul declarat de avocatul Cîșlari Ion, reprezentant al lui Zavalîșca Marcel și s-a menținut hotărârea Judecătorei Căușeni din 27 februarie 2017 (f.d. 153, f.d.154-164).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 octombrie 2017, Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion (mandatul nr.0986355, f.d. 61) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 și a hotărârii Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 27 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel, atât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu au dat o

apreciere concretă a argumentelor aduse de Zavalîșca Marcel, au aplicat în mod eronat normele de drept material, apreciind arbitrar probele din dosar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa reprezentantului reclamantului la 21.08.2017 (f.d. 173), recursul lui Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor

stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Zavalîșca Marcel prin intermediul avocatului Cîșlari Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță