

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: D. Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul nr. 2ra-2159/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Ludmila și Teut Veaceslav împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a admis apelul declarat de Ceban Ludmila și Teut Veaceslav și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2016 Ceban Ludmila și Teut Veaceslav s-au adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2008, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să perfecteze actele necesare pentru transmiterea în proprietate Ludmillei și Dorin Ceban, Raisei Popovici, Vladimir Perhurovici și Veaceslav Teut a lotului de pământ aferent casei de locuit amplasate în mun. Chișinău, str. X y în mărimea prevăzută de Lege proporțional cotelor-părți în imobil.

Relatează reclamanții că la 13 noiembrie 2008, prin încheierea executorului judecătoresc Eremia Victoria nr. 12-1190/08, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 3-987/08 din 28 mai 2008 eliberat de Curtea Supremă de Justiție în baza hotărârilor nominalizate.

Menționează reclamantii că la 30 mai 2015 procedura de executare indicată a fost preluată de către executorul judecătoresc Talmaci Roman, însă până la data depunerii acțiunii documentul executoriu nu a fost executat.

Remarcă reclamantii că Consiliul municipal Chișinău s-a limitat doar la expedierea în adresa executorului judecătoresc a unor răspunsuri formale, fără a întreprinde, în fapt, nici o acțiune concretă în sensul executării hotărârii irevocabile.

Invocă reclamantii că în urma inacțiunilor indicate le-a fost cauzat un prejudiciu moral pasibil de a fi compensat în echivalent bănesc în mărime de X lei pentru fiecare reclamant.

Cu trimitere la dispozițiile art. art. 56, 85, 166-167 CPC, art. art. 3, 35 alin.(1) ale Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, reclamantii solicită constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 04 martie 2008 și încasarea prejudiciului moral în mărime de câte X lei pentru fiecare reclamant, cauzat prin această încălcare.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 ianuarie 2017 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Consiliul municipal Chișinău (f.d.69-70).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Ludmila și Teut Veaceslav împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a constatat faptul încălcării dreptului Ludmillei Ceban și a lui Teut Veaceslav la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-1495/08 din 04 martie 2008 cu încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Ludmillei Ceban și a lui Teut Veaceslav a prejudiciului moral în mărime de câte X lei pentru fiecare reclamant, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-1495/08 din 04 martie 2008, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate (f.d.84, f.d.96-103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției. S-a admis apelul declarat de Ceban Ludmila și Teut Veaceslav. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2017 prin majorarea prejudiciului moral încasat în beneficiul reclamantilor de la suma de X lei pentru fiecare reclamant, până la suma de X lei pentru fiecare reclamant. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 174-175, f.d.176-195).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 septembrie 2017, Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a

acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material, arbitrar a apreciat probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01 august 2017 (f.d. 196), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ministerului Justiției se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerului Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432

alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță