

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Gh. Comerzan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 3ra-1384/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Linavan” împotriva Biroului vamal Briceni cu privire la anularea actului de inspecție, declarațiilor vamale, revizuirea modului de calcularea a plăților vamale, restituirea sumei și repararea prejudiciului nepatrimonial,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Linavan” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 23 septembrie 2016 „Linavan” SRL a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Briceni privind anularea actului de inspecție din 09.08.2016, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV- 2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în varianta inițială (tipizată DVV-1), revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda 1, restituirea sumei încasate excedentar și încasarea prejudiciului nepatrimonial și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 09 august 2016 reclamantul prin intermediul declarantului/reprezentantului Brokerul vamal SRL „Eximservice Broker”, în persoana specialistului în domeniu vămuirii Corolevshi Diana, a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import definitiv nr. 205017598, prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase „scândurițe pentru asamblarea lăzilor de lemn din specii foioase (populus tremulal)”, în formă de foi

dreptunghiulare cu dimensiunile (490*60*4 mm) - 22,48 m³, (290*60*4 mm) - 10.70 m³, în total 33.18 m³ codul mărfii 44089095, în valoare totală de 39094.79 lei, la prețul de 1178,26 lei - 1(unu) m³ sau (59,64 USD - 1 m³, conform cursului de schimb al BNM din 09.08.2016, care constituia 19,7543), importate de la OOO „Lesțentr”, regiunea Cernigovscaia, or. Borzna, str. Nezavisimosti, 124, Ucraina.

Potrivit ordinului Serviciului Vamal nr. 01-1 din 04.01.2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar „Linavan” SRL la declarații a anexat: contract de vânzare-cumpărare nr. 1/2016 din 04.01.2016, scrisoare de trăsură internațională prevăzută de Convenția Tir din 1975 (capitolul II) și de către Hotărârea nr. 1086 din 25.11.1997 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale relativ la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR (convenția TIR, 1975) 0181661 din 08.08.2016, factura comercială (invoice) nr. 55 din 08.08.2016, declarația privind valoarea în vamă a mărfii din 09.08.2016, declarația vamală a țării de export 805180000/2016/001218, contract de vânzare-cumpărare, specificație la contractul nr. 55 din 08.08.2016, permis fitosanitar de import (tranzit) seria AP nr. 0037362 din 20.05.2016, certificatul cheltuielilor de transport din 09.08.2016, certificat fitosanitar, scrisori ale agenților economici, certificat de origine a mărfii. Reclamantul a solicitat de la Biroul Vamal Briceni să calculeze valoarea în vamă a mărfii după metoda 1 a Legii cu privire la tariful vamal, ceea ce nu a fost făcut, încălcându-se vădit drepturile plătitorului vamal.

Conform declarației vamale prețul mărfurilor comandate de la OOO „Lesțentr”, regiunea Cernigovscaia, or. Borzna. str. Nezavisimosti, 124, Ucraina, este în mărime de 1659 dolari SUA.

Pârâtul a solicitat de la reclamant să prezinte încă careva acte suplimentare și declarantul a prezentat la Biroul Vamal Briceni documentele suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o metodă, în afară de metoda 1, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Ulterior colaboratorul vamal, verificând corectitudinea declarației DVV-1. a motivat, că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că mai sunt necesare careva acte suplimentare pe care urma să le indice într-un document separat conform art. 7 din Legea cu privire la tariful vamal, însă acest fapt nu a fost făcut, ceea ce constituie o încălcare a legislației.

Colaboratorul vamal a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1 pe motiv, că declarantul nu a prezentat organului vamal toate actele necesare și a întocmit actul de inspecție din 09.08.2016, în care a indicat existența unor suspiciuni de subevaluare, majorând valoarea mărfii în vamă cu 23336,60 lei, cu utilizarea metodei de rezerva 6.

La data de 15 august 2016 „Linavan” SRL a depus o cerere prealabilă împotriva actului de inspecție din 09.08.2016, deoarece nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate de către Biroul Vamal Briceni.

Consideră că pârâtul neîntemeiat a majorat valoarea mărfii în vamă, fără a

verifica actele prezentate.

Reclamantul nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6 a Legii cu privire la tariful vamal de către Biroul Vamal Briceni, consideră calculul plătitorilor vamale încasate excedentar în sumă totală de 4779,34 lei MD din marfa importată în valoare de 1569 dolari USD.

Indică, că pârâțul i-a cauzat reclamantului prejudiciu nepatrimonial prin faptul, că ore și zile la rând a fost „hârțuit,, și ținut în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar careva documente, care nu erau obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține, a alimenta șoferul mașinii, care transporta marfa, a fost nevoit suplimentar să-i achite un supliment la salariu. Un moment deosebit de important este, că activitatea „Linavan” SRL a fost tulburată, întreruptă pe motiv, că materia primă, care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, s-a stopat activitatea întreprinderii, a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității ș.a.

Reclamantul solicită: anularea actului de inspecție din 09.08.2016, emis de către Biroul Vamal Briceni în cazul importării mărfii lemnoase de către SC „Linavan” SRL (CMR seria CR nr. 0181661), anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizata DVV-1); obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către „Linavan” SRL la data de 09.08.2016 (CMR seria CR nr. 0181661) potrivit metodei 1 (art. 11 - metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit) din Legea cu privire la tariful vamal, nr.1380 din 20 noiembrie 1997; a încasa de la Biroul Vamal Briceni în folosul „Linavan” SRL suma de 4779,34 lei MD, ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2, încasată excedent la data de 09.08.2016 de către Biroul Vamal Briceni de la declarantul „Linavan” SRL, conform declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor importate în valoare de 1659 dolari USD; a încasa de la Biroul Vamal Briceni în folosul SC „Linavan” SRL suma de 5000 lei, ca echivalent bănesc pentru reparația prejudiciului nepatrimonial ce a fost cauzat prin acțiunile ilegale ale pârâțului; a încasa de la Biroul Vamal Briceni în folosul reclamantului suma de 5000 lei, cheltuielile de asistență juridică și a cheltuieli aferente examinării litigiului în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț sediul Briceni din 08 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Linavan” SRL împotriva Biroului Vamal Briceni privind anularea actului de inspecție din 09.08.2016, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în variantă inițială (tipizata

DVV-1), revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda 1 (art. 11 din Legea nr. 1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal), restituirea sumei încasate excedent și încasarea prejudiciului nepatrimonial și a cheltuielilor de judecată (f.d. 255 vol. I, f.d.32-47, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 a fost respins apelul declarat de „Linavan” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 08 februarie 2017 (f.d. 93, f.d.94-98, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandatul nr.1162183, f.d.103) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La 23 noiembrie 2017 intimatul a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Linavan” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Linavan” prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță