

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) I. Dutca

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Cotorobai, Iu. Cotruță

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" împotriva lui Verejan Gheorghe și Verejan Maria, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Verejan Gheorghe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Verejan Gheorghe cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivate.

c o n s t a t ă:

La 19 iulie 2017, SA "Termoelectrica" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Verejan Gheorghe și Verejan Maria, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apa caldă din 01 februarie 2009 încheiat cu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Menționează că din cauza neonorării obligațiunilor de plată, la data de 08 iunie 2016, datoria Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 la consumul de energie termică a constituit suma de 8.728.391,22 lei.

La fel, reiterează, că în urma consumului de energie termică, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor locuibile și nelocuibile ai blocului

locativ gestionat, care la rîndul său au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite, iar în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 este în drept să acționeze consumatorii în instanța de judecată întru încasarea datoriei respective.

Însă, menționează că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pîrîții Verejan Gheorghe și Verejan Maria pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 26.629,51 lei pentru perioada 01 iulie 2005-01 mai 2016.

Astfel, invocă faptul că Verejan Gheorghe este proprietarul apartamentului nr. 42 din str. Alecu Ruuso 24/2 municipiul Chișinău, iar în baza contului personal deschis la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 pe numele pîrîților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi.

Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, pîrîții pe perioada 01 iulie 2005-01 mai 2016 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 26.629,51 lei.

SA "Termoelectrica" solicită încasarea de la Verejan Gheorghe și Verejan Maria în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 în mod solidar a datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 26.629,51 lei pe perioada 01 iulie 2005-01 mai 2016 și taxa de stat în mărime de 798,88 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SA "Termoelectrica", a depus cereri de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitînd solicită încasarea de la Verejan Gheorghe și Verejan Maria în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 în mod solidar a datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 26.479,578 lei pe perioada iulie 2005-septembrie 2006 și cheltuielile de judecată (f.d. 84).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 23 februarie 2017, acțiunea înaintată de SA "Termoelectrica" a fost admisă.

S-a încasat, în mod solidar, de la Verejanu Gheorghe și Verejanu Maria în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 a datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada iulie 2005-septembrie 2016 în mărime de 26.479,87 lei și taxa de stat în mărime de 798,88 lei.

La 06 martie 2017, Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. Odată cu depunerea apelului, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat (f.d. 98).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Verejan Gheorghe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Verejan Gheorghe cu acordarea termenului de 20 de zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 600 lei și depunerea cererii de apel motivate.

La 27 noiembrie 2017, Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea

recursului și casarea încheierii contestate în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat.

Recurentul Verejan Gheorghe, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia cu privire la respingerea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, deoarece este o persoană de vârstă înaintată și fiind pensionar, beneficiază de o pensie în mărime de 2403,62 lei lunar.

Astfel, din motivul situației materiale precare a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Consideră că prin încheierea contestată, i se îngreșește accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 26 septembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că la 06 martie 2017, Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. Odată cu depunerea apelului, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat (f.d. 98).

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 26 septembrie 2017, a fost respinsă cererea lui Verejan Gheorghe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Verejan Gheorghe cu acordarea termenului de 20 de zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 600 lei și depunerea cererii de apel motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că concluziile instanței de apel cu privire la respingerea cererii apelantului Verejan Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cu acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat sunt justificate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs reține că, în speță Verejan Gheorghe, a invocat imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului, fără prezentarea probelor pertinente și concludente în susținerea argumentelor sale.

În același context, instanța de apel întemeiat a statuat că Verejan Gheorghe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea argumentelor sale, care ar fi confirmat imposibilitatea obiectivă a achitării taxei de stat, concluzionând despre faptul că acesta nu a respectat obligația legală care prevede expres că, partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat, urmează să prezinte probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine incapacitatea sa de plată.

Or, argumentele invocate de recurent cu privire la faptul că este în imposibilitate de a achita taxa de stat, pe motiv că nu dispune de mijloace financiare, fără a prezenta probe privind existența sau inexistența mijloace financiare sau alte înscrisuri care ar permite instanței de recurs să evalueze în ansamblu starea financiară a recurentului, urmează a fi considerate ca fiind declarative, nefiind însoțite de suport probatoriu pertinent.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a dispus respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, în cazul în care,

apelantul nu a prezentat probe concludente și pertinente în susținerea cererii, care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, suma de 600 lei cu titlu de taxă de stat impusă spre achitare lui Verejan Gheorghe de instanța de apel, nu constituie o sumă exagerată și nu poate fi considerată ca fiind o povară pentru Verejan Gheorghe.

La fel, Colegiul consideră necesar de a menționa că în situația din speță, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională ori, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Verejan Gheorghe, prin intermediul avocatului Guțu Teodor.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" împotriva lui Verejan Gheorghe și Verejan Maria, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/203 cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari