

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, Gordaș Igor,
c o n s t a ț ă:

La 17 februarie 2015, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Basistaia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 02 iunie 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Basistaia Nina au depus cerere reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord”, cu privire la încasarea prejudiciului moral (f.d. 34 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 mai 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a fost admisă.

S-a încasat de la Basistaia Nina în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” datoria în sumă de 3910,15 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Cererea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Basistaia Nina împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

La data de 06 iunie 2017, Basistaia Nina și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 209 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Basistaia Nina și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, cu acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 225-228 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, apelanta Basistaia Nina a fost scutită de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 07 noiembrie 2017 (f.d. 239-242 Vol. I).

În cadrul examinării pricinii, reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, Gordaș Igor a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a dispus ridicarea cauzei de la examinare și expedierea la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Codul de procedură civilă, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

La caz, Colegiul consideră că motivul invocat de reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor întru argumentarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu poate fi reținut, deoarece s-a înaintat judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete, constiuie un

abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți reprezintă un abuz din partea justițiabililor.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există temeuri care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” Gordaș Igor tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Ninei Basistaia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Basistaia Nina împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la încasarea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererilor de apel declarate de Basistaia Nina și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”.

În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 54 alin. (3), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge propunerea de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de reprezentantul Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, Gordaș Igor.

Cauza civilă la cererea de chemare în înaintată de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Ninei Basistaia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Basistaia Nina împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la încasarea prejudiciului moral, se restituie la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererilor de apel declarate de Basistaia Nina și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari