

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî,

examinînd recursul declarat de către Sîli Ion, Sîli Tatiana,
în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gîlcă (Uncu) Georgeta
împotriva lui Sîli Ion, Sîli Tatiana privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana,

c o n s t a t ă:

La data de 17.05.2012, reclamanta Gîlcă (Uncu) Georgeta s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva lui Sîli Ion și Sîli Tatiana privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, în baza contractului de împrumut nr.3063 din 07.04.2009 a împrumutat pîrîților Sîli Ion și Sîli Tatiana suma de 24800 euro, cu termen de rambursare pînă la data de 07.04.2010. Conform pct.5 din contract, în cazul nerambursării împrumutului în termen, pîrîții vor păți o penalitate de 5% pentru întreaga suma datorată.

Prin contractul de împrumut din 14.04.2009, reclamanta le-a mai împrumutat pîrîților suma de 15000 euro cu termenul de rambursare pînă la data de 14.04.2010, cu o dobîndă de 4% lunar. Însă, în pofida obligațiilor asumate prin contract, pîrîții Sîli Ion și Sîli Tatiana nu au restituit datoria, invocînd diferite pretexte.

Solicită reclamanta încasarea, în mod solidar, de la pîrîții Sîli Ion și Sîli Tatiana a împrumutului bănesc în sumă de 39800 euro, penalitatea de întîrziere - 4840 euro, taxa de stat - 500 lei și cheltuielile de asistență juridică - 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 04.09.2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Sîli Ion și Sîli Tatiana, în mod solidar, în beneficiul lui Gîlcă (Uncu) Georgeta datoria conform contractelor de împrumut și penalitatea de întîrziere în sumă totală de 44640 euro și 500 lei taxa de stat.

S-a încasat de la Sîli Ion și Sîli Tatiana, în mod solidar, în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 17222 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 06.03.2013, Sîli Ion și Sîli Tatiana au depus cerere de apel, prin care au solicitat casarea hotărîrii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de Sîli Ion și Sîli Tatiana. S-a acordat termen pînă la 04.06.2013 de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12916 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013, s-a restituit cererea de apel apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013, Sîli Ion și Sîli Tatiana la data de 02.07.2013 a declarat recurs, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copia încheierii pentru cunoștință este datată cu 18.06.2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, cu remiterea cauzei în instanța de apel spre examinare.

În motivarea recursului au indicat că, nu au primit și nu au fost la curent cu conținutul încheierii din 18.04.2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel fiind necesară achitarea taxei de stat. Invocă că să fi știut de aceste circumstanțe urmau să achite taxa de stat sau să solicite scutirea totală sau parțială de la achitarea taxei de stat, nu au avut intenția de a se eschiva de la onorarea indicațiilor instanței de apel, deoarece este în interesul lor de a fi stabilite circumstanțele cauzei cu emiterea ulterioară a unei decizii corecte.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Sîli Ion și Sîli Tatiana este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sîli Ion și Sîli Tatiana, acordîndu-le termen pînă la 04.06.2013 de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12916 lei.

Nefiind achitată taxa de stat în termenul stabilit, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013, s-a restituit cererea de apel apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana.

Conform prevederilor art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.3 pct.j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu

caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prevederile art.364 alin.(1) CPC stipulează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, prin încheierea instanței de apel apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana li s-a acordat termen pînă la 04.06.2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 12916 lei.

Instanța de recurs remarcă că în termenul stabilit, apelanții Sîli Ion și Sîli Tatiana nu au lichidat neajunsurile menționate și nu au prezentat dovada de plata a taxei de stat în cuantumul stabilit de instanță.

Conform prevederilor art.369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, instanța de apel corect a pronunțat soluția privind restituirea cererii de apel apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013 întemeiată și legală.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de recurenții Sîli Ion și Sîli Tatiana precum că să fi știut conținutul încheierii instanței de apel din 18.04.2013 urmau să achite taxa de stat sau să solicite scutirea totală sau parțială de la achitarea taxei de stat, deoarece nu aveau intenția de a se eschiva de la onorarea indicațiilor instanței de apel, fiind în interesul lor stabilirea circumstanțelor cauzei și emiterea unei decizii corecte.

Instanța de recurs menționează că Sîli Ion și Sîli Tatiana nu au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, precum și nu au prezentat dovada de plată taxei de stat nici în instanța de recurs.

Copia încheierii din 18.04.2013 a fost expediată pentru cunoștință apelanților Sîli Ion și Sîli Tatiana, însă conform mențiunii de pe plic, apelanții nu s-au prezentat la oficiul poștal pentru recepționarea acesteia.

Este de remarcat faptul că Sîli Ion și Sîli Tatiana fiind citați în prima instanță, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă în cererea de apel ca și în cererea de recurs au invocat că nu au intenția de a se eschiva de la cercetarea cauzei, fiind în interesul lor stabilirea circumstanțelor cauzei și pronunțarea unei hotărîri legale.

Contrar acestor afirmații, Sîli Ion și Sîli Tatiana nu se prezintă în ședințele de judecată și nu îndeplinesc indicațiile instanței de judecată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013 este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Sîli Ion și Sîli Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.06.2013, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gîlcă (Uncu) Georgeta împotriva lui Sîli Ion și Sîli Tatiana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi