

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând declarația de abținere înaintată de Judecătorii Curții de Apel Comrat - Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Măcărescu Angela împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei, cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea asigurării acțiunii sub formă de sechestru asupra imobilului, aplicat prin încheierea din data de 06 decembrie 2013,

### **c o n s t a t ă:**

La data de 03 decembrie 2013 Măcărescu Angela a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 06 decembrie 2013 a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești și bunul imobil „Salon de Mobilă”, situat în or. Leova, str. Independenței, f/n. nr cadastral xxxxxxxxxxxx, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Sîrbu Iachim, a.n. 01.01.1957, cod numeric personal xxxxxxxxxxxx, domiciliat în sat. X r-nul X, fondatorul ÎI „Sîrbu Iachim”, în limita valorii acțiunii (f.d. 3-6 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 30 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea civilă înaintată de Măcărescu Angela împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei (f.d.107, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 aprilie 2016 a fost menținută hotărârea judecătoriei Leova din 30 noiembrie 2015 (f.d. 173-176, Vol. I).

La data de 23 martie 2017 Măcărescu Angela a înaintat cerere în Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din data de 06 decembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2017, a fost admisă cererea Angelei Măcărescu privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din data de 06 decembrie 2013 (f.d. 203-204, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2017 a fost casată încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2017, iar cauza

restituită spre rejudecare (f.d. 218-221, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 25 septembrie 2017 a fost admisă cererea Angelei Măcărescu privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din data de 06 decembrie 2013 (f.d. 247-249, Vol.1).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 06 octombrie 2017 Sîrbu Iachim a declarat recurs (f.d. 258, Vol. I).

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2017, dosarul civil a fost transmis spre examinare Colegiului Curții de Apel Comrat, format din Judecătorii - Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila (f.d. 5, Vol. II).

La data de 27 noiembrie 2017 Judecătorii Curții de Apel Comrat - Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate (f.d. 8, Vol. II).

Drept temei de declararea a abținerii au invocat că anterior, au participat la examinarea acestei cauze civile și anume că prin decizia din 07 iulie 2017, a fost casată încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2017, iar cauza restituită spre rejudecare. În susținerea declarației au menționat că potrivit art. 49 alin. (3) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Ulterior, pe motiv că în cadrul Curții de Apel Comrat nu poate fi constituit un complet pentru examinarea declarației de abținere menționate, cauza civilă a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere (f.d. 9, Vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere înaintată de Judecătorii Curții de Apel Comrat urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

- c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;
- d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;
- e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul constată că în declarația de abținere nu se face trimitere la vreun temei prevăzut la art. 50 CPC. Referitor la argumentul precum că judecătorii Curții de Apel Comrat – Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila, au participat anterior la examinarea prezentei cauze civile, Colegiul menționează că prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2017, a fost casată încheierea Judecătorei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2017 cu privire la aplicarea sechestrului, iar cauza a fost restituită spre rejudecare. Prin urmare, completul format din judecătorii Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila, au soluționat o chestiune de ordin procedural în legătură cu executarea hotărârii, și respectiv, nu au examinat fondul cauzei.

Pe cale de consecință, faptul respectiv nu cade sub incidența art. 49 alin. (3) CPC (Inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini).

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat - Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Măcărescu Angela împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la anularea asigurării acțiunii sub formă de sechestrul asupra imobilului, aplicat prin încheierea din data de 06 decembrie 2013, se restituie la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță