

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: V. Clima  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr.2rhc-115/17

## Î N C H E I E R E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nord-Energo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Calacras” și Societății cu Răspundere Limitată „Nord-Energo” privind declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Nord-Energo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arbug-Service”, completată la 16 decembrie 2015, 03 iunie 2016, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Arbug-Service” a sumei de 2.589.046,19 lei, dintre care 1.365.816,76 lei - datorie, 685.097,43 lei - dobândă de întârziere (perioada 16 decembrie 2012 - 16 decembrie 2015), 538.132,0 lei - clauză penală (calculată pe perioada 02 mai 2015 - 03 iunie 2016), compensarea cheltuielilor de taxă de stat în sumă de 5000 lei și asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La data de 17 noiembrie 2015 SRL „Arbug-Service” a depus în Judecătoria Bălți acțiune împotriva SRL „Nord-Energo” și SRL „Calacras” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. C-S/N-E din 23 aprilie 2013, încheiat între SRL „Calacras” în calitate de cedent și SRL „Nord-

Energio” în calitate de cesionar asupra creanței față de SRL „Arbug-Service” în sumă de 1.365.816,76 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 cauzele au fost conexe într-o singură procedură (f.d. 74, volumul I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2016 (f.d.202, f.d.206-f.d.212, volumul I):

- Cererea de chemare în judecată înaintate de SRL „Nord-Energio” împotriva SRL „Arbug-Service” cu privire la încasarea sumelor derivate din raporturile de vânzare-cumpărare și cesiune de creanță, a fost admisă,

- S-a încasat de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul SRL „Nord-Energio” creanța în sumă totală de 2.589.046 (două milioane cinci sute optzeci și nouă mii patruzeci și șase) lei și 19 bani și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 5000 (cinci mii) lei și de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 2.599.046 (două milioane cinci sute nouăzeci și nouă mii patruzeci și șase) lei și 19 bani;

- Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și SRL „Nord-Energio” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. C-S/N-E din 23 aprilie 2013, încheiat între SRL „Calacras” în calitate de cedent și SRL „Nord-Energio” în calitate de cesionar asupra creanței față de SRL „Arbug-Service” în sumă de 1365816,76 lei, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată,

- S-a încasat de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 825 lei 50 bani și cheltuielile judiciare, suportate de instanță, legate de citare și comunicare a actelor în sumă de 43 lei 35 bani, iar în total suma de 3 868 lei 85 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 (f.d.19, f.d.20-f.d.30, volumul III):

- A fost admis apelul declarat de „Arbug-Service” SRL,

- S-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2016, emisă în cauza civilă depusă de SRL „Nord-Energio” către SRL „Arbug-Service” privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și SRL „Nord-Energio” privind declararea nulității actului juridic, și s-a micșorat suma încasată de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul SRL „Nord-Energio” de 2 599 046,19 lei, la suma de 2 306 201 lei.;

- În rest, hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2016 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Arbug-Service” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Nord-Energio”

împotriva SRL „Arbug-Service” privind încasarea datoriei și să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Nord-Energo” privind declararea nulității actului juridic.

La data de 17 iulie 2017 a declarat recurs și SRL „Nord-Energo”, solicitând casarea în parte a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 anume ce ține de micșorarea sumelor de la suma de 2 599 046, 19 lei la suma de 2 306 201,00 lei, cu menținerea în vigoare fără modificări a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2016, încasarea de la SRL „Arbug-Service” în beneficiul SRL „Nord-Energo” a sumei 16 000, 00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din 06 septembrie 2017, recursurile declarate de SRL „Arbug-Service” și SRL „Nord-Energo” au fost considerate inadmisibile.

La data de 31 octombrie 2017 SRL „Arbug-Service” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nord-Energo” împotriva SRL „Arbug-Service” privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbug-Service” împotriva SRL „Calacras” și SRL „Nord-Energo” privind declararea nulității actului juridic.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul s-a întemeiat pe prevederile art. 449 lit. b) CPC, fără a concretiza care anume circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, au devenit cunoscute.

La data de 29 noiembrie 2017 intimatul SRL „Nord-Energo” a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de

revizuire rezultă că revizuientul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ.

Studiind cererea de revizuire Colegiul, constată recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de SRL „Arbug-Service” este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuient, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de SRL

„Arbug-Service” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nord-Energo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Calacras” și Societății cu Răspundere Limitată „Nord-Energo” privind declararea nulității actului juridic.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță