

Dosarul nr. 2ra-2182/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău– N. Șova,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Rodica Coman,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Rodicăi Coman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de Rodica Coman, s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Botanica, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 26 aprilie 2016 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Rodicăi Coman cu privire la încasarea datoriei în sumă de
21 693,15 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 24 aprilie 2015 a încheiat cu
Rodica Coman contractul de împrumut nr. 181511457, prin care i-a acordat împrumut
bănesc în suma de 22 000 lei, care urma să fie rambursat în 18 rate lunare egale a câte
1 770 lei lunar, începând cu data de 15 iunie 2015. Reclamanta menționează că
Rodica Coman, după ce a achitat șase rate lunare, a încetat să-și execute cu bună
credință obligațiunile de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din
motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.
În scopul soluționării amiabile a litigiului în adresa Rodicăi Coman la data de 09
martie 2016 a fost expediată somație, prin care s-a solicitat rambursarea datoriei
restante, căreia pârâta nu i-a acordat nici o atenție, eschivându-se în continuare de la

achitarea împrumutului în condițiile stabilite. Astfel, pârâta a acumulat o datorie formată din restanța împrumutului în sumă de 5 604,15 lei, dobânda de întârziere în sumă de 954 lei, clauza penală în sumă de 975 lei și ratele rămase neachitate în sumă de 14 160 lei, în total 21 693,15 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2016 s-a admis acțiunea depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a încasat de la Rodica Coman în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 21 693,15 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 770, 80 lei. (f.d. 47, 58-60)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Rodica Coman, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău 19 septembrie 2016. (f.d.109, 110-115)

La 24 august 2017 Rodica Coman a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată. (f.d. 122-124)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, probele cercetate în ședința de judecată au fost interpretate greșit. Menționează că instanța de apel, la examinarea cauzei nu a aplicat prevederile art.12 și 23 ale Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori și prevederile art. 5 și 7 ale Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, neaplicarea acestor prevederi a dus la menținerea hotărârii instanței de fond. Recurenta menționează că atât instanța de fond cât și instanța de apel urmau să verifice dacă clauzele contractului din litigiu nu sunt abuzive, lucru ce nu a fost făcut.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poșta, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, după la data de 24 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Rodica Coman este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Rodica Coman indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Rodica Coman asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Rodica Coman și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rodica Coman inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Rodica Coman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas