

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător I. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Budăi, I. Muruianu, M. Anton

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a fost respins apelul Instituției Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Cociu către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco” cu privire la constatarea încălcării dreptului la muncă, obligarea asigurării accesului la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; la acțiunea reconvențională a Instituției Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco” către Cociu Zinaida cu privire la constatarea nulității ordinului de concediere și anularea contractului individual de muncă,

c o n s t a t ă :

La 14.04.2016, Cociu Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la muncă de către IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”; obligarea IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” de a-i permite accesul la locul de muncă, unde este angajată în funcția de contabil-șef în cadrul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”; încasarea din contul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” a salariului pentru lipsă forțată de la muncă în cuantum de 9 500 lei lunar pentru perioada 22.07.2015 – 07.04.2016; încasarea din contul IMSP „SCMC Valentin

Ignatenco” a penalității pentru reținerea salariului în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere; încasarea din contul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 15 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin ordinul din 01.12.2014, a fost concediată ilegal din funcția de contabil-șef al IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, motiv din care, la data de 20.02.2015, a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată privind anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție de contabil-șef, încasarea prejudiciului material și moral, însă, pe parcursul judecării pricinii civile, prin ordinul nr.01-7P/15 din 21 iulie 2015, emis de directorul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” a fost restabilită în funcția de contabil-șef, și și-a concretizat cererea de chemare în judecată solicitând încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral.

La 21.07.2015, de către IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, a fost emis ordinul nr.4-7/15 cu privire la exercitarea atribuțiilor de funcție, potrivit căruia i s-a oferit dreptul semnăturii a doua pe actele bancare, începând cu data de 21.07.2015.

La 22.07.2015, prezentându-se la serviciu, nu i s-a permis accesul la locul de muncă, fiind date indicații serviciului de pază de a nu-i permite intrarea în incinta IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, Mătrăgună Nelea invocând că este directorul instituției medicale și atâta timp cât va fi administratorul unității menționate aceasta nu are ce căuta la serviciu în cadrul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, iar încercările sale ulterioare de a se prezenta la locul de muncă nu au avut careva rezultate, până în prezent neavând acces în instituția medicală și biroul de serviciu pentru a-și exercita atribuțiile funcției de contabil-șef, ceea ce denotă o încălcare gravă a pârâtului, în persoana pretinsului conducător Mătrăgună Nelea, a dreptului la muncă, la salariu și protecție socială.

În continuare a susținut că, privarea de dreptul de a munci și de a primi salariu a prejudiciat-o enorm din punct de vedere moral, suportând frustrări psihologice enorme în mod nejustificat, manifestate prin neliniște sufletească, agitare, imposibilitatea de a-și acoperi cheltuielile pentru necesitățile elementare întru ducerea unui mod normal de viață.

Ulterior, la data de 15 iunie 2016, prin cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, pârâtul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” a depus acțiune reconvențională împotriva Zinaidei Cociu, prin care a solicitat anularea contractului individual de muncă, încheiat între IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” și Cociu Zinaida, precum și a ordinului de angajare nr.01-7P/15 din 21.07.2015, emis de către IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 21 iulie 2015,

directorul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”, a emis ordinul nr.01-7P/15, potrivit căruia reclamanta Cociu Zinaida a fost angajată în funcția de contabil șef, începând cu data de 21 iulie 2015, în temeiul cererii personale a acesteia și contractul individual de muncă, care atât la momentul emiterii ordinului, cât și ulterior nu a fost încheiat între părți, ordinul fiind emis în avans pe baza încrederii personale și promisiunilor date de reclamanta Cociu Zinaida că se va prezenta la muncă în ziua imediat următoare, și va aduce actele necesare pentru angajare, promisiune neonorată nici până în prezent, nici unul din aceste acte nefiind prezentate angajatorului.

În opinia IMSP „SCMC Valentin Ignatenco, raporturile de muncă au fost viciate, deoarece părțile nu au negociat toate condițiile raporturilor de muncă între ei, contractul individual de muncă și ordinul de angajare nr.01-7P/15 din 21.07.2015 fiind nule, neproducând efecte juridice.

A mai menționat că, în registrele IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” (registrarul privind evidența carnetelor de muncă, registrarul privind contractele individuale de muncă) careva înscrieri despre salariata Cociu Zinaida nu există, alte formalități cu privire la angajarea din 21 iulie 2015, nefiind făcute din motivul neprezentării la serviciu a ultimei și neprezentării de către aceasta a actelor cerute de lege.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iulie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, cererea reconvențională înaintată de IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” s-a respins ca neîntemeiată, iar acțiunea lui Cociu Zinaida s-a admis parțial. S-a obligat IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” să permită accesul la locul de muncă a reclamantei Cociu Zinaida, angajată în funcția de contabil-șef în cadrul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco”. S-a încasat de la IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” în beneficiul lui Cociu Zinaida salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 22.07.2015 până la 18.01.2016 în cuantum de 9 500 lei lunar și pentru perioada 18.01.2016 până la 20 iulie 2016 în cuantum de 5 250 lei lunar, în sumă de 85 050 lei. S-a încasat din contul IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” în beneficiul lui Cociu Zinaida penalitatea pentru reținerea ilegală din vina angajatorului a salariului în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 22.07.2015 până la 20.07.2016 în sumă de 16 805,42 lei; prejudiciul moral în cuantum de 10 000 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea onorariului avocatului în cuantum de 15 000 lei, iar în rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. S-a mai încasat de la IMSP „SCMC Valentin Ignatenco” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 355,66 lei.

La 04.10.2017, Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de

Apel Chişinău din 13 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei hotărâri noi de respingere a acţiunii Zinaidei Cociu şi de admitere a acţiunii reconvenţionale.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de apel la judecarea cauzei a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată şi nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 23.11.2017, Cociu Zinaida şi reprezentantul acesteia avocatul Iurie Mărgineanu au depus referinţă prin care au solicitat respingerea recursului cu menţinerea soluţiilor instanţelor de judecată ierarhic inferioare.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de Instituţia Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco”, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curţii de apel, prin prisma prevederilor secţiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reţine că, reieşind din prevederile art.437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligaţia delimitării esenţei, temeiului şi argumentării acelei/acelor încălcări esenţiale şi/sau acelor circumstanţe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speţă, criticile aduse de recurentă, însoţite de argumentarea circumstanţelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenteii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reţinute prin prisma art.432 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor şi circumstanţelor cauzei, în detrimentul evidenţierii ilegalităţii soluţiei instanţei de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esenţă, care evidenţiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluţia dată de instanţa de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurenței în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de apel, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal pentru copii „Valentin Ignatenco”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas