

Prima instanță – (judecătoria Botanica mun. Chișinău) V.Holban
Instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) L.Bulgac, D.Manole, G.Dașchevici
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) G. Stratulat, M. Ghervas, D. Mardari

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

13 decembrie 2017

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Petcu Ghenadie,
în cauza civilă, la cererea înaintată de Petcu Ghenadie, cu participarea
persoanelor interesate Petcu Natalia și Serviciu Stare Civilă privind constatarea
inexactității în actul de stare civilă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, prin care s-a
declarat inadmisibil recursul înaintat de Petcu Ghenadie,

a c o n s t a t a t :

La 06 mai 2015, Petcu Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată
prin care a solicitat constatarea inexactității în certificatul de divorț nr.327 din 06
decembrie 2014 prin schimbarea datei desfacerii căsătoriei și anume din 06
decembrie 2014 în 18 septembrie 1998.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea judecătorească Soroca din 03
septembrie 1998 a fost desfăcută căsătoria dintre Petcu Ghenadie și Petcu Natalia,
însă pentru eliberarea certificatului de divorț soții s-au adresat la Oficiul Stării Civile
la 06 decembrie 2014.

Susține Petcu Ghenadie că, indicarea în certificatul de divorț a datei desfacerii
căsătoriei, 06 decembrie 2014 este greșită, iar în momentul adresării eliberării
certificatului de divorț Oficiul Stării Civile urma să indice data desfacerii căsătoriei,
18 septembrie 1998.

Menționează că, în temeiul art.39 din Codul familiei, momentul desfacerii
căsătoriei se consideră data la care hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Însă contrar acestor prevederi Oficiul Stării Civile a indicat în certificatul de
divorț data desfacerii căsătoriei 06 decembrie 2014, astfel aplicând prevederile art.40
din Codul căsătoriei și familiei din redacția legii din 1969.

Consideră petiționarul că inexactitatea din certificatul de divorț urmează a fi
corectată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 01 iulie 2015, cererea înaintată de Petcu Ghenadie a fost admisă.

S-a constatat faptul inexactității înscrierii în actul de divorț nr.327 din 06 decembrie 2014 emis de Oficiul Stării Civile Soroca privind desfacerea căsătoriei dintre Petcu Ghenadie și Petcu Natalia, la rubrica data desfacerii căsătoriei fiind indicată greșit data de 06 decembrie 2014, urmând a fi substituată prin data de 18 septembrie 1998.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Petcu Natalia, la 13 iulie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii de respingere a cererii înaintate de Petcu Ghenadie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, s-a admis apelul declarat de Petcu Natalia, s-a casat hotărârea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Petcu Ghenadie.

La 02 martie 2017 Petcu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015.

De asemenea, a contestat cu recurs și încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 prin care s-a respins propunerea de recuzare a judecătorilor înaintată de Petcu Ghenadie, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Petcu Ghenadie.

La 20 octombrie 2017, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea încheierii menționate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivare, a indicat că în perioada iunie-iulie a anului 2017 a înaintat mai multe demersuri către Ministerul Justiției, Parlamentul Republicii Moldova, Oficiul Stării Civile privind modul de aplicare la caz a art. 40 din Codul căsătoriei și a familiei în redacția Legii din 1969, iar prin răspunsurile permise a fost informat că în speță nu este aplicabilă norma dată.

Astfel, revizientul consideră că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nici nu putea fi cunoscute revizientului în cadrul judecării pricinii.

Ca temei de drept a indicat prevederile art. 449 lit.b) și e¹⁾ din Codul de procedură civilă care stipulează că revizuire se declară în cazurile când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

e¹⁾ a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind

sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Referitor la termenul de depunere a cererii de revizuire, Colegiul reține că potrivit art. 450 lit.b) și d¹) cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b), în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹).

Curtea Supremă de Justiție a adoptat încheierea de inadmisibilitate la 24 mai 2017.

Revizuiantul a declarat cerere de revizuire la 20 octombrie 2017, respectiv revizuirea este depusă în termen.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) din Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.449 lit.b) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru a invoca prevederile art.449 Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că argumentul invocat de revizuent în cererea de revizuire nu este un temei de revizuire, or interpretarea normelor de drept, poate fi dată de instanțele judecătorești, într-o speță respectivă în scopul aplicării ei în cazul dedus judecării, sau de către Curtea Constituțională în cazul examinării excepțiilor de neconstituționalitate a legilor.

Potrivit art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Deci, interpretarea legii civile reprezintă o etapă în procesul aplicării legii la înfăptuirea justiției, conținutul interpretării fiind tocmai stabilirea sensului voinței legiuitorului, exprimată într-o anumită normă de drept civil.

În această ordine de idei, Colegiul constată că răspunsurile primite de către Petcu Ghenadie de la instituțiile menționate, nu sunt circumstanțe pe care nu le-a cunoscut, sau care sunt determinante pentru revizuirea soluției, ci doar niște

concluzii interpretate de către revizuent în contextul circumstanțelor de fapt a litigiului.

Cu referire la temeiul de drept art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă invocat de revizuent, Colegiul menționează că nu este aplicabil în speță, ori pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, este important a se ține cont de principiul neretroactivității hotărârilor Curții Constituționale, în sensul că temei de revizuire v-a servi aplicarea legii declarate neconstituțională la momentul pronunțării hotărârii, dar nu și după, cu excepția cazurilor când legea este declarată neconstituțională din momentul adoptării.

Faptul că revizuiantul a solicitat în cadrul revizuirii ridicarea expediției de neconstituționalitate a normei de drept, nu atestă și apariția temeiului de revizuire deoarece nu întrunește condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea ei.

Respectiv, afirmațiile revizuentului în sensul dat se referă la anumite aspecte, ce țin de dezacordul cu constatările, concluziile și aprecierile instanței de recurs realizate în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul, consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, *iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare*. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §§ 61-62 și Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, §§24-25, Riabik v. Rusia, §52).

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reluarea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Astfel, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admiterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

Chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicări necorespunzătoare a procedurii de revizuire

Colegiul constată că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art.449 din Codul de procedură civilă dar și de jurisprudența CEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței, numai după terminarea procesului.

Din considerentele menționate completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 alin.1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire declarată de Petcu Ghenadie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari