

Dosarul nr. 3ra-1127/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – A. Catană

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Serviciul Vamal în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Elenin împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ privind încetarea raportului de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Serviciul Vamal, s-a admis apelul declarat de Veaceslav Elenin, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 martie 2017, s-a emis în această parte o nouă hotărâre,

C O N S T A T Ă :

La 04 octombrie 2016 Veaceslav Elenin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului nr. 942-p din 22 august 2016, restabilirea în funcția de inspector superior al postului vamal Giurgiulești, 1 Biroul Vamal Cahul, încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică. (f.d.5-9)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a activat în Serviciul Vamal din 19 octombrie 2005 în calitate de inspector al Biroului Vamal Giurgiulești, activând în organele serviciului vamal mai mult de 11 ani. La 26 februarie 2013, prin contractul individual de muncă nr. 374 a fost angajat în funcția de inspector superior

al Postului Vamal Giurgiulești 1 (PV FI, rutier), Biroul Vamal Cahul pe o durată determinată de un an, și anume până la 04 martie 2017. La 22 august 2016 pârâțul a emis ordinul nr. 942-p, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu el din cauza necorespunderii funcției deținute, fapt constatat de comisia de atestare, în lipsa de post inferior vacant, începând cu 22 august 2016. Despre faptul dat a fost înștiințat prin scrisoarea nr. 27-02/1751-05 din 23 august 2016, recepționată la 06 septembrie 2016. Reclamantul a menționat că, ordinul nominalizat este ilegal și contrar Regulamentului cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 383 din 29 mai 2001, mai mult ca atât pe durata activității sale nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare și a dat dovadă de diligență și responsabilitate în activitate, a urmat cursuri de instruire profesională în domeniul legislației vamale și analizei riscurilor în activitatea vamală, fiind supus evaluării profesionale în cadrul Biroului Vamal Cahul, iar la evaluarea profesională din anul 2015 a fost evaluat cu calificativul „foarte bine”. Tot odată ordinul nr. 942 din 22 august 2016 a fost emis când el se afla în concediu medical, certificatul corespunzător fiind prezentat angajatorului. Reclamantul susține că Serviciul Vamal, dispunând încetarea raportului de serviciu pe motivul că nu corespunde funcției deținute, nu i-a propus o altă funcție inferioară în cadrul organelor vamale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Elenin, s-a anulat ordinul nr.942-p din 22 august 2016 emis de Directorul General al Serviciului Vamal al RM privind încetarea raporturilor de serviciu cu Veaceslav Elenin, inspector superior al Postului Vamal Giurgiulești 1 (PVEI, rutier) al Biroului Vamal Cahul, s-a încasat din contul Serviciului Vamal salariu mediu pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 22 august 2016- 04 martie 2017, cheltuielile de judecată suportate pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, în rest s-a respins acțiunea. (f.d. 95, 101-108).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal, s-a admis apelul declarat de Veaceslav Elenin, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 martie 2017, în partea respingerii pretențiilor cu privire la restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului moral, s-a emis în această parte o nouă hotărâre, s-a restabilit Veaceslav Elenin în funcția de inspector superior al Postului Vamal Giurgiulești 1, Biroul Vamal Cahul de la 22 august 2016, s-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Veaceslav Elenin prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei. În rest hotărârea din 07 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a menținut. (f.d.137-138,139-150)

La 11 august 2017 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii, cu

pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Veaceslav Elenin ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f.d. 156-159)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Menționează, că contrar concluziilor instanțelor de judecată Serviciul Vamal era în imposibilitate de a-i propune lui Veaceslav Elenin o careva funcție inferioară, deoarece el a fost eliberat din funcția publică cu statut special, funcția publică de execuție „inspector superior”, care este cea mai inferioară categorie de funcție publică. Totodată, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor referitor la pct.30 al Regulamentului cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.383 din 29 mai 2001, care prevede expres: în cazul în care colaboratorul nu este de acord cu decizia directorului general, adoptată în conformitate cu rezultatele atestării, el are dreptul să conteste această decizie în instanța de judecată, în acest sens reclamantul în acțiunea sa nu a solicitat anularea deciziei comisiei de atestare.

La data de 20 octombrie 2017 Veaceslav Elenin, reprezentat de avocatul Petru Balan, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. (f.d.166-170)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 iulie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 19 iulie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.153).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 11 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Serviciul Vamal este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Serviciul Vamal indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Serviciul Vamal asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentul la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serviciul Vamal și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Vamal inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Serviciul Vamal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas