

prima instanță: N.Arabadji
(Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: A.Minciuna, A.Pahopol, L.Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2165/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 07 iulie 2015, reclamantul ÎM ”Regia Comunal-Locativă Cricova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile de energie termică prestate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârții din motive neîntemeiate nu și-au onorat obligațiunile de plată în perioada 01.09.2011- 01.06.2015, pentru serviciile prestate de sa ”CET-2”(energie termică) în sumă de 3224,96 lei. Iar, toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, reclamațiile și bonurile de plată expediate în adresa copârților au rămas fără răspuns.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul cu privire la modul de prestarea și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 191 din 19.02.2002, art. 59, 60 al CL, ÎM ”Regia Comunal-Locativă Cricova” solicită încasarea în mod solidar din contul lui Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina a datoriei în sumă de 3224,96 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și

Rusu Ina în beneficiul ÎM "Regia Comunal-Locativă Cricova" cu titlu de datorie restantă pentru serviciile de energie termică prestate în perioada 01.09.2011-01.06.2015 în sumă de 3 224,96 lei cât și cheltuieli de judecată, inclusive taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli de citare în sumă de 6,95 lei, iar în total suma de 3501,91 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform art. 25 al. (1), (5) din Legea din legea enunțată, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator. Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu utilizatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

Potrivit pct. 17 și 18 ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ - comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

La caz, indică instanța de apel că apartamentul pîrîților este deconectat de sistemul centralizat de încălzire.

Potrivit pct. 81 (1) din Anexa 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin + 18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 %, începînd cu 1 octombrie 2011; 15 %, începînd cu 1 octombrie 2012; 20 %, începînd cu 1 octombrie 2013; 10 %, începînd cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Astfel, instanța de apel a menționat că pentru perioada 01.09.2011-01.06.2015 pîrîții au acumulat datorie pentru serviciile prestate de energie termică în sumă de 3224, 96 lei (f.d.7- 8). În perioada pretinsă pîrîții au beneficiat de energie termică, au avut obligația să achite lunar facturile expediate, în care erau indicate volumul și prețul energiei termice consumate, nu au contestat facturile de plată în modul stabilit de lege, de aceea argumentele expuse în cererea de apel privind rezolvirea contractului de furnizare a energiei termice, nu au acoperire juridică.

Cu referire la termenul de prescripție extinctivă expirat, instanța de apel a reținut că acest termen a fost întrerupt, pîrîții efectuînd parțial plățile, or, potrivit art. 277 Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria. Deci, instanța de fond în temeiul legal a admis pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate.

La 05 iulie 2017 Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 17 mai 2017, la 31 mai 2017 (f.d.101), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acestora de către părți. Prin urmare, recursul declarat la 05 iulie 2017 se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dolghii Vasile, Dolghii Taisia, Dolghii Ion și Rusu Ina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru