

prima instanță: A.Procopișina  
(Judecătoria Edineț, sediul Briceni)  
instanța de apel: S.Procopciuc, E.Grumeza, A.Garbuz  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.3ra-1386/17

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Nord privind contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 august 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2017,

### c o n s t a t ă:

La data de 22.07.2016 SC„Linavan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni privind anularea actului de inspecție din 14.06.2016, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației în varianta inițiale; obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale conform metodei 1; restituirea sumei încasate, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14.06.2016 SC„Linavan” SRL pentru trecerea frontierei a mărfii deținea pachetul de documente obligatorii potrivit ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04.01.2016. Dovada deținerii pachetului minim de documente necesare la momentul vămuirii constituie pagina documentelor anexate de brokerul vamal.

Colaboratorul vamal, verificind corectitudinea declarației DVV-1, a motivat că marfa prezintă risc de subevaluare, iar documentele prezentate nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii și că mai sunt necesare acte suplimentare.

Susține reclamantul că a prezentat acte suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă în afară de metoda 1, însă Biroul Vamal Briceni a aplicat eronat o altă metodă, în afară de cea stipulată la art.11 a Legii cu privire la tariful vamal.

Potrivit pct.3 din Regulamentul cu privire la utilizarea actelor necesare vămii mărfurilor, din momentul solicitării de către organul vamal în procesul vămii a actelor suplimentare, conform pct.2 acestea se menționează în actul de inspecție și devin obligatorii, însă la caz, această mențiune nu se regăsește în actul de inspecție, prin urmare nefiind incluse, aceste acte suplimentare nu sunt obligatorii.

În pct.29 al instrucțiunii se menționează că pe noua tipizată DVV, colaboratorul vamal în rubrica „Mențiunile biroului vamal” face consemnarea ”VV verificată”, o autentifică prin semnătură și ștampilă matricolă personală, indică data și ora completării, însă acest fapt n-a fost făcut, prin urmare rubric ” mențiunile biroului vamal” din tipizata DVV este lipsită de ora modificărilor efectuate.

Potrivit documentelor eliberate de către Biroul Vamal Briceni, declarantului SC ”Linavan” SRL i s-a refuzat calcularea în vamă a mărfii după metoda 1 pe motiv că nu a prezentat în vamă toate actele necesare, cerință care declarantul a îndeplinit-o.

Consideră că SC ”Linavan” SRL urma să completeze tipizata DVV-1, care cuprinde metoda 1 și nu DVV-2 care cuprinde metodele 2-6, pe care i-au dat-o spre completare colaboratorii Biroului vamal, motivând că nu are actele necesare.

Nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6 și consideră că calculul plăților vamale încasate excedentar în sumă de 4763,83 lei din marfa importată în valoare de 1663,50 USD contravine Codului vamal și Legii cu privire la tariful vamal.

În rezultatul examinării declarației vamale, inspectorul vamal a operat rectificarea prin care a majorat valoarea prețurilor vamale cu 23 260,92 lei.

Susține că în cazuri similare de import, alți angajați ai Biroului Vamal Briceni au adoptat decizii/acte de inspecție prin care calculul taxelor vamale a fost efectuat, pornind de la prețul contractual al bunurilor importate și că organul vamal putea emite actul de inspecție privind majorarea valorii în vamă pentru marfa importată în cazul în care ar fi solicitat declarantului careva documente suplimentare conform listei documentelor solicitate pentru confirmarea valorii în vamă, iar ultimul era în imposibilitate să le prezinte, în așa caz puteau fi de acord ca organul vamal să porceadă la următoarea metodă de vămire după cea prevăzută la art.11 a Legii cu privire la tariful vamal, iar SC ”Linavan” SRL a prezentat documentele solicitate de Biroul Vamal Briceni, însă valoarea mărfii nu a fost calculată după metoda 1.

Indică reclamantul că Serviciul Vamal prin scrisoarea din 17.06.2016 cu nr. de ieșire 28/05-9744 i-a comunicat că cererea prealabilă s-a respins ca nefondată. De la Biroul Vamal Briceni nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Relatează SC ”Linavan” SRL că de către pîrît i-a fost cauzat prejudiciu nepatrimonial prin faptul, că ore și zile la rînd a fost ”harțuit” și ținut în vamă pentru a explica/argumenta de ce urmează ca marfa importată să fie calculată anume după metoda 1, a fost impus eronat de a prezenta suplimentar documente care nu erau

obligatorii pentru calcularea valorii mărfii potrivit metodei 1, a cheltuit surse financiare adăugătoare pentru combustibilul automobilului, a suportat cheltuieli aferente pentru a întreține alimentară șoferul mașinii care transporta marfă, să-i achite un supliment la salariu; activitatea „ SC ”Linavan” SRL a fost tulburată, întreruptă pe motiv, că materia primă care era importată, a fost reținută neîntemeiat în vamă și a ajuns cu întârziere, întreprinderea a pierdut termenii contractuali cu alte firme cărora le realiza marfa finită, a pierdut clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a acumulat-o cu greu de-a lungul activității, s-a creat neîncredere în mediul de afaceri. 1

Menționează că în perioada ianuarie–mai 2016 Biroul Vamal Briceni a acceptat declarantului SC ”Linavan” SRL devamarea mărfii potrivit metodei 1, fapt confirmat prin declarațiile în detaliu.

Solicită SC ”Linavan” SRL anularea actului de inspecție din 14.06.2016, emis de către Biroul Vamal Briceni; anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizata DVV-1); reclamarea de către instanță de pîrît a actului de inspecție din 14.06.2016, care n-a fost adus la cunoștință declarantului; obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată la data de 22.09.2016 conform metodei 1; încasarea de la Biroul Vamal Briceni în beneficiul său a sumei de 4763,83 lei încasată excedentar; încasarea de la Biroul Vamal Briceni în beneficiul său a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 5 000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea judecătorească Edineț sediul Briceni din 20 martie 2017 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 22 martie 2017 SC „Linavan” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorească Edineț sediul Briceni din 20 martie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 august 2017 s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătorească Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2017.

La 09 octombrie 2017 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a indicat că Biroul Vamal Nord (Briceni) la determinarea valorii în vamă a mărfii urma să aplice prevederile art.10 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997 cu stabilirea plății vamale în dependență de costul declarat de declarant.

Potrivit ordinului Serviciului Vamal al RM nr.01-0 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar din 04.01.2016, în conformitate cu prevederile articolelor 12, 145, 174, 178 și 179 ale Codului vamal al Republicii Moldova nr.1 149-XIV din 20 iulie 2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007) și pct.8 din Regulamentul Serviciului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 4 din 2 ianuarie 2007 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.3-5, art.15) și în vederea implementării prevederilor punctelor 29<sup>1</sup>, 29<sup>2</sup>, 35 și 37 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005 ”pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr: 157-160, art. 1285), cu modificările și completările ulterioare, s-a ordonat aprobarea Listei actelor necesare la efectuarea controlului documentar și Notele explicative, s-a aprobat Regulamentul cu privire la utilizarea actelor la vămuirea mărfurilor, s-a abrogat Ordinul Serviciului Vamal nr.276-o din 24 octombrie 2002 ”cu privire la perfectarea actelor, vamale la vămuirea - mărfurilor provenite din tranzacțiile economice, externe,, (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 162- 165/384). Executarea prezentului Ordin se pune în sarcina șefilor birourilor vamale, iar birourile vamale vor aduce la cunoștința brokerilor vamali și a declaranților în nume propriu prevederile prezentului Ordinul Serviciului Vamal al RM nr.01-0 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar din 04.01.2016.

Indică recurentul că nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate de către Biroul Vamal Nord (Briceni), consideră calculul plăților vamale raportate la suma declarată de SC „Linavan” SRL a mărfii importate și cea calculată de către Biroul Vamal Nord (Briceni), contravine Codului vamal al RM și Legii cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

Consideră că prin acțiunile ilegale a Biroului Vamal Nord (Briceni) le-au fost lezate drepturile protejate de lege, astfel Biroul Vamal Nord (Briceni) urmează să recalculeze valoarea mărfurii importate de SC „Linavan” SRL la data de 22.09.2016 și valoarea în vamă urmează a fi calculată conform art. 11 Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 august 2017, la 25 septembrie 2017 (f.d.179), și recepționată de către SC „Linavan” SRL și avocatul Odobescu Ghenadie la 28 septembrie 2017 (f.d.180.182), conform avizului de recepție. Prin urmare, recursul declarat la 09 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății

Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru