

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

dosarul nr. 2r-824/17

Judecător: T. Avasiloaie

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Panov, E. Palanciuc, V. Cotorobai

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Gamarța, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2016, ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Gamarța, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 17 octombrie 2008 între ÎCS „Iute Credit” SRL în calitate de creditor și Gamarța Daniela în calitate de debitor a fost încheiat contractul de împrumut nr. 105992.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

La 17 octombrie 2008, ÎCS „Iute Credit” SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat, însă pârâta la rândul ei nu a respectat obligațiunile sale conform contractului.

Despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, debitorul a fost înștiințat prin intermediul notificărilor recomandate.

De asemenea, menționează că, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului, precum și despre obligațiunea acestuia de a returna împrumutul, dobânda, taxa aferentă la contract și penalitățile calculate conform contractului.

A mai indicat reclamantul că, prezenta cerere este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL având calitatea de creditor în baza contractului de cesiune nr. 1 din 01 iunie 2010, încheiat între ÎCS „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL, prin care fost transmis dreptul de creanță către ÎM „Incaso” SRL, în temeiul Actului de predare-primire.

Solicită reclamantul, încasarea din contul Danielei Gamarța în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 7 506, 83 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Gamarța Daniela în beneficiul ÎM „Incaso” SRL în temeiul contractului de împrumut nr. 105992 din 17.10.2008 încheiat între Gamarța Daniela și ÎCS „Iute Credit” SRL și contractului de cesiune a creanței nr. CES-1/01/06/2010 din 01.06.2010 încheiat între ÎCS „Iute Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL, suma restantă a împrumutului în mărime de 1 723, 33 lei și dobânda aferentă împrumutului restant în sumă de 125 lei, iar în total suma de 1 848, 33 lei. S-au respins ca neîntemeiate pretențiile ÎM „Incaso” SRL împotriva Danielei Gamarța cu privire la încasarea taxei aferente contractului în sumă de 1200 lei, penalității pentru rezilierea contractului în sumă de 1250 lei și penalității în sumă de 3 208, 50 lei. S-a încasat de la Gamarța Daniela în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 55 lei cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată, ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune, suma de 90 lei pentru citarea publică și 500 lei pentru asistența juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 iunie 2017, ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei și actele ce confirmă împuternicirile administratorului (extrasul actualizat eliberat de CÎS), acordându-i pentru aceasta apelantului un termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat ÎM „Incaso” SRL că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat

de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru 28 septembrie 2017, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a fost restituită.

La 17 octombrie 2017, ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că, încheierea instanței de apel din 29 august 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu i-a fost adusă la cunoștință, aceasta nefiind expediată printr-un mijloc de comunicare ce ar asigura confirmarea primirii.

În acest sens, a indicat că, instanța de apel a expediat încheierea din 29 august 2017 la adresa electronică info@incaso.md, însă în perioada lunilor iulie – septembrie, poșta electronică menționată a fost blocată și toate mesajele parvenite în această perioadă nu au fost recepționate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 28 septembrie 2017, fiind expediată în adresa recurentului la 10 octombrie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. 14849, însă careva date privind recepționarea încheierii de către recurent la dosar nu există.

Astfel, recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, la 17 octombrie 2017, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată

depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva Danielei Gamarța, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 08 iunie 2017, ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa dovada plății taxei de stat.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei și actele ce confirmă împuternicirile administratorului (extrasul actualizat eliberat de CÎS), acordându-i pentru aceasta apelantului un termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri, fiind explicat totodată ÎM „Incaso” SRL că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru 28 septembrie 2017, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 29 august 2017, referitoare la prezentarea apelului motivat, dovezii plății taxei de stat și actele ce confirmă împuternicirile administratorului care a semnat mandatul avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine normelor de drept procedural, precum și circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Totodată, art. 105 alin. (1¹) CPC, prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Colegiul reține că, citația pentru ședința de judecată din 28 septembrie 2017, ora 12.00, precum și încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, au fost expediate apelantului la 01 septembrie 2017 prin poșta electronică la adresa de e-mail info@incaso.md, indicată de avocatul Covaliov Natalia în mandatul anexat la cererea de chemare în judecată.

Însă, instanța de recurs punctează că avocatul Covaliov Natalia prin cererea de apel nemotivată depusă la 08 iunie 2017, a indicat o altă poștă electronică cu adresa de e-mail: lia_covaliov@mail.ru.

Astfel, instanța de apel urma să expedieze citația și încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel la adresa indicată de avocat, or, din moment ce în cererea de apel au fost indicate alte date ale poștei electronice decât cele indicate la cererea de chemare în judecată, menționarea acestora a presupus voința avocatului de a-i fi comunicate actele judecătorești anume la această adresă.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că, actele de procedură prin prisma art. 100 alin. (1) CPC, urmează a fi comunicate persoanelor interesate astfel încât să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în situația în care neînlăturarea neajunsului în termenul stabilit nu este imputată apelantului, prin restituirea cererii de apel în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngradi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

În consecință, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău, restituind cererea de apel, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Gamarța, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea