

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lazari Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stropșa Vasilii împotriva lui Lazari Valeriu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Lazari Valeriu, fiind menținută hotărârea Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 07 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 14 aprilie 2015 Stropșa Vasilii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lazari Valeriu privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 05 iulie 2012 i-a împrumutat lui Lazari Valeriu suma de 1 150 Euro pînă la finele lunii decembrie 2012. Faptul împrumutului a fost consemnat în recipisa din 05.07.2012 scrisă și semnată de Lazari Valeriu.

În termenul indicat în recipisă, Lazari Valeriu nu i-a rambursat banii, dar a promis că în curînd se va achita, însă nici această promisiune nu a realizat-o.

Astfel, solicită reclamantul încasarea datoriei în sumă de 1 150 euro, dobînda de întârziere în sumă de 327 euro, a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, cu încasarea de la Lazari Valeriu în beneficiul lui Stropșa Vasilii a sumei datoriei rezultată din nerambursarea împrumutului acordat în mărime de 1 150 euro, a dobînzii de întârziere în sumă de 327 euro și cheltuielile de judecată, inclusiv: 832,25 lei cu titlu de taxă de stat și 3 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca

neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii respective, la data de 15 decembrie 2015, avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul lui Lazari Valeriu, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Lazari Valeriu, fiind menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 07 octombrie 2015,

La 29 septembrie 2017 Lazari Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat clar asupra argumentelor apelantului privitor la lipsa citării legale, motiv care în opinia recurentului impune casarea deciziei instanței de apel, deoarece au fost încălcate prevederile art.100 alin.(1) CPC.

Consideră recurentul că instanța de apel urma să aplice prevederile art.867 Cod civil, art.868 corelat cu art.861 Cod civil. Prin urmare, menționează recurentul că instanțele ierarhic inferioare eronat au dispus încasarea dobânzii de întârziere, deoarece în litigiul în cauză nu persistă un contract de împrumut.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 31 mai 2017, la 04 august 2017 (f.d.112), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării de către Lazari Valeriu a deciziei recurate, prin urmare recursul depus la 29 septembrie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lazari Valeriu este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lazari Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lazari Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Lazari Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru