

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Druță
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Dvornic Ghenadie, prin intermediul reprezentantului, avocatul Sicinski Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dvornic Ghenadie împotriva Serviciului Vamal, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Serviciul Vamal, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2016, Dvornic Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 octombrie 2003, prin ordinul directorului general al Serviciului Vamal, a fost angajat în Serviciul Vamal.

Prin ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 567-p/o din 10 aprilie 2014, a fost detașat în interes de serviciu în funcția de inspector al postului vamal Chișinău intern al Secției investigații operative, Direcția Servicii Operative din cadrul Serviciului Vamal.

Menționează că, la 13 mai 2016 a fost emis ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr.748-p/o cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, în care s-a

specificat că urmează a fi atestate persoanele din cadrul aparatului central și birourilor vamale, iar prin anexele la ordinul respectiv, au fost aprobate listele persoanelor supuse atestării.

Astfel, reclamantul indică că, la 16 iunie 2016, a participat la atestare.

Precizează că, în procesul atestării, din partea Serviciului Vamal au fost comise mai multe încălcări, care au dus la emiterea la data de 25 iunie 2016 a ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p cu privire la rezultatele atestării, prin care a fost aprobat și procesul-verbal al ședinței Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016.

Conform pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul nr. 673-p din 25 iunie 2016, a fost recunoscut că dânsul nu corespunde funcției deținute.

În baza pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p și procesului-verbal al ședinței Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016, la data de 01 iulie 2016 a fost emis ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 713-p cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în organele vamale.

Consideră reclamantul că, procesul-verbal al ședinței Comisiei de atestare nr.03-19-17 din 25 iunie 2016 (în partea ce ține de atestarea lui), pct.1 din anexa nr.2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 (cu privire la rezultatele atestării) și ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr.713-p din 01 iulie 2016 (cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în organele vamale) au fost emise ilegal, cu încălcarea normelor de drept prevăzute de Legea serviciului în organele vamale și Regulamentului privind atestarea colaboratorilor vamali.

În continuare arată că, prin procesul-verbal al Comisiei de atestare din 30 mai 2016, a fost stabilit că decizia asupra corespunderii sau necorespunderii colaboratorului vamal funcției deținute, va fi luată în baza fișei de atestare și a interviului care va dura 5-7 minute și va fi constituit din 4-5 întrebări.

Opinează reclamantul că, potrivit procesului-verbal al Comisiei de atestare din 30 mai 2016, anume Fișa de atestare joacă rolul principal în atestarea colaboratorului, deoarece, este imposibil de a constata corespunderea sau necorespunderea funcției în baza răspunsurilor la 4-5 întrebări în timp de 5-7 minute, acestea având doar caracter suplimentar, de concretizare, în cazul în care concluzia făcută în partea rezolutivă, nu este certă sau există careva îndoieli în acest sens.

Mai menționează că, toate calitățile profesionale și personale indicate în Fișa de atestare și demonstrate pentru perioada de 12 ani de lucru în Serviciul vamal, au dus la acordarea prin ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 1239-p din 23 decembrie 2015 a Diplomei de onoare a Serviciului Vamal, care i-a fost acordată la 23 decembrie 2015, adică doar cu jumătate de an înaintea atestării.

Deși competența profesională și corespunderea funcției deținute a fost confirmată cu certitudine prin Fișa de atestare, vechimea în muncă de 12 ani și

Diploma de onoare, după rezultatele atestării, prin procesul-verbal nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016 și ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016, a fost recunoscut că inspectorul superior, Dvornic Ghenadie, nu corespunde funcției deținute.

Relevă că, unicul temei pentru recunoașterea necorespunderii funcției deținute ar putea fi rezultatele nesatisfăcătoare ale interviului, care nu pot constitui temei pentru a trage concluzia referitor la necorespunderea funcției, deoarece la toate întrebările care i-au fost puse a dat răspunsuri corecte și complete.

Reclamantul susține că, calitatea răspunsurilor sale nu poate fi combătută de către Serviciul Vamal, deoarece nici procesul - verbal din 16 iunie 2016, întocmit nemijlocit în procesul atestării, nici procesul - verbal nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016, care a fost întocmit la finalizarea întregii atestări a tuturor colaboratorilor, nu i-au fost prezentate nici pentru cunoștință, nici pentru expunerea acordului sau dezacordului cu conținutul acestora.

A mai indicat că, pe pagina oficială a Serviciului Vamal (customs.gov.md), a fost publicată comunicarea oficială referitoare la petrecerea atestării, în care a fost precizat că atestările vor fi organizate în săli special amenajate, dotate cu sisteme de supraveghere video, în vederea excluderii unor eventuale fraudări ale rezultatelor, însă, în realitate, nu a fost ținută nici supravegherea video, nici înregistrarea audio a procesului de interviu.

Apreciază că, toate aceste momente în comun cu neprezentarea spre cunoștință a proceselor-verbale ale Comisiei de atestare au fost efectuate în scopul asigurării posibilității deciderii arbitrare asupra așa numitei ”corespunderi funcției deținute”, bazate doar pe poziția și atitudinea personală a membrilor comisiei, dar nu pe fapte și cunoștințe reale a colaboratorilor atestați, care nu-și pot dovedi nici corespunderea întrebărilor puse tematicii publicate, nici calitatea răspunsurilor date.

Solicită reclamantul, anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016, în partea ce ține de atestarea lui; anularea pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 cu privire la rezultatele atestării; anularea ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr. 713-p din 01 iulie 2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în organele vamale; restabilirea în funcția de inspector superior al Secției investigații operative, Direcția Servicii Operative din cadrul Serviciului Vamal; încasarea de la Serviciul Vamal a salariului pentru perioada privării ilegale de la muncă, începând cu 01 iulie 2016 și până la data restabilirii în funcție, prejudiciului moral în mărimea unui salariu lunar și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a anulat procesul-verbal al Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016, în partea ce ține de atestarea lui

Dvornic Ghenadie. S-a anulat pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central”. S-a anulat ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr.713-p din 01 iulie 2016 emis de Serviciul Vamal „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în organele vamale cu Dvornic Ghenadie”, ca fiind emis cu încălcarea procedurii. S-a restabilit Dvornic Ghenadie în funcția de inspector superior al Secției Investigații Operative, Direcția Servicii Operative din cadrul Serviciului Vamal. S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Dvornic Ghenadie salariul mediu pentru perioada privării ilegale de muncă, începând cu data de 01 iulie 2016, până la pronunțarea hotărârii, prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu de 6 870,69 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2016, Serviciul Vamal a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Serviciul Vamal, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 26 iunie 2017, Dvornic Ghenadie a declarat recurs, iar la data de 26 septembrie 2017 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

De asemenea, indică că, instanța de apel a examinat cauza superficial, iar decizia adoptată este una nemotivată.

Reiterează recurentul că, Fișa de atestare joacă rolul principal în atestarea colaboratorului, fiind imposibil de a constata corespunderea sau necorespunderea funcției în baza unor răspunsuri la întrebări.

Astfel, subliniază că, din conținutul Fișei de atestare, rezultă că pentru perioada activității în organele vamale, și-a demonstrat competența profesională.

Mai indică că, Serviciul Vamal nu a prezentat nici o probă veridică, prin care ar confirma că a răspuns incorect la întrebări și a susținut atestarea negativ.

În continuarea motivării, recurentul a mai specificat că, la încetarea raporturilor de serviciu, nu i-a fost propus un alt post inferior, deși la acel moment existau funcții vacante.

În acest sens, susține că, până la emiterea ordinului de eliberare din funcție, Serviciul Vamal urma să-i propună funcția de inspector, care este o funcție inferioară celei deținute.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2017 a fost expediată în adresa părților la 25 aprilie 2017 (f.d. 236 Vol. II), iar la materialele dosarului lipsește dovada recepționării deciziei de către recurent.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iunie 2017, în termen.

Prin referința depusă la 11 august 2017, Serviciul Vamal a invocat caracterul neîntemeiat al recursului și a solicitat respingerea acestuia.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, recursul declarat de Dvornic Ghenadie a fost considerat admisibil și transmis Colegiului lărgit pentru a fi examinate în fond.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dvornic Ghenadie, a casa integral decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe și anume în partea anulării procesului-verbal al Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016 privind atestarea lui Dvornic Ghenadie și anulării pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central”, cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de respingere a acestor pretenții, iar în rest a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Instanța de recurs constată, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe și respectiv a cererii de chemare în judecată, sunt incorecte, fiind rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În susținerea poziției date, Colegiul menționează prevederile art. 2 alin. (1) din Codul muncii, conform căruia, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Prin prisma art. 1 din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20.07.2000, serviciul în organele vamale este un gen special de activitate în serviciul

public prin care se exercită funcțiile, drepturile și obligațiile organelor vamale, incluse în sistemul organelor de drept și al organelor securității statului.

Judecând recursul, Colegiul a constatat că, recurentul Dvornic Ghenadie a activat în cadrul serviciului organelor vamale începând cu data de 20 octombrie 2003.

Conform contractului individual de muncă nr. 17 din 05 februarie 2014, Dvornic Ghenadie a fost angajat în funcția de inspector al postului vamal Chișinău, intern 2 (posta), durata contractului individual de muncă fiind stabilită până la 05 martie 2019 (f.d. 140 Vol. I).

Conform acordului adițional nr.1 din 11 iunie 2014 la contractul individual de muncă nr.17 din 05 februarie 2014, Dvornic Ghenadie a fost angajat în funcția de inspector superior al Secției investigații operative, Direcția servicii operative (f.d. 143 Vol. I).

Actele cauzei atestă că, prin ordinul Serviciului Vamal nr.748-p/o din 13 mai 2016, s-a dispus petrecerea atestării colaboratorilor vamali ai Aparatului central și birourilor vamale, care întrunesc condițiile pentru atestare, conform anexelor menționate în pct. 2 și pct. 3 al ordinului, pentru perioada 13 iunie 2016 - 19 august 2016 (f.d.37-38 Vol. I).

După cum urmează din ordinul Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central” a fost stabilit că nu corespund funcției deținute 28 de persoane din colaboratorii vamali, printre care și Dvornic Ghenadie (f.d. 39-44 Vol. I).

La fel, reieșind din pct.1 anexa 2 al proceselor-verbale a ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-11 din 16 iunie 2016 și nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016, Comisia de atestare a Serviciului Vamal a hotărât că, Dvornic Ghenadie nu corespunde funcției deținute (f.d.45-52; 65-69 Vol. I).

Drept urmare, prin ordinul Serviciului Vamal nr.713-p din 01 iulie 2016 s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu Dvornic Ghenadie, inspector superior al Secției investigații operative, Direcția servicii operative, din cauza necorespunderii funcției deținute constatate de Comisia de atestare, în lipsa de post inferior vacant, începând cu 01 iulie 2016 (f.d.147 Vol. I).

Conform ordinului menționat, temei de drept pentru concedierea lui Dvornic Ghenadie au fost invocate prevederile 43 alin. (2) lit. g) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000.

Astfel, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru motivul că salariatul nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate din cauza calificării insuficiente, stabilită în urma atestării efectuate în modul prevăzut de Guvern.

Iar potrivit art. 43 alin. (2) lit. g) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, eliberarea din serviciu poate avea loc din cauza

necorespunderii funcției deținute constatate de comisia de atestare, în cazul lipsei de post inferior vacant sau al respingerii funcției propuse.

În acest fel, necorespunderea profesională reprezintă temei pentru concedierea salariatului care, neîndeplinind criteriile și obiectivele de performanță se consideră că este necorespunzător postului pe care îl ocupă.

Însă, Colegiul notează că, legiuitorul prin prisma normei enunțate, a permis concedierea în legătură cu necorespunderea funcției deținute, doar în cazul în care angajatorul i-a propus salariatului o altă muncă corespunzătoare, iar ultimul a refuzat transferul.

Instanța de recurs constată că, la desfacerea contractului individual de muncă, Serviciul Vamal nu a respectat prevederile legale enunțate, or, recurentului Dvornic Ghenadie nu i-a fost propusă nici o funcție inferioară pentru ca acesta să o accepte sau să o refuze.

Prin urmare, Colegiul conchide că, Serviciul Vamal a grăbit procesul de concediere și nu a ținut cont de regulile și de etapele pe care trebuie să le parcurgă, iar în astfel de circumstanțe, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a anula ordinul privind concedierea lui Dvornic Ghenadie și a-l restabili în funcția anterior deținută.

Nu poate fi reținut argumentul Serviciului Vamal susținut de instanța de apel precum că, funcția deținută de către Dvornic Ghenadie, cea de inspector superior, face parte din categoria funcțiilor publice de execuție, care conform Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, este cea mai inferioară dintre categoriile de funcții publice și prin urmare, Serviciul Vamal a fost în imposibilitate de a oferi un post inferior vacant.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că, însuși din Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, rezultă că organele centrale de specialitate ale administrației publice și alte autorități administrative centrale (aparatură centrală și subdiviziunile teritoriale) dețin următoarele funcții publice de execuție: inspector principal, inspector superior și inspector.

Respectiv, argumentul intimatului susținut de instanța de apel, privind lipsa unei categorii de funcții publice de execuție mai inferioare decât cea deținută de către recurent, este neîntemeiat și lipsit de suport probator.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că prima instanță corect a constatat încălcarea prevederilor legale referitoare la procedura de concediere a lui Dvornic Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (2) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

În contextul normei citate și având în vedere că s-a constatat ilegalitatea ordinului emis de către pârât, iar reclamantul a fost restabilit în funcția deținută, Colegiul consideră ca fiind justă și concluzia primei instanțe în partea încasării de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Dvornic Ghenadie a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu ziua concedierii și până la momentul restabilirii în funcție.

Corect prima instanță a încasat și prejudiciul moral cauzat reclamantului în mărimea unui salariu mediu al acestuia, ceea ce corespunde cu art. 90 alin. (3) din Codul muncii, conform căruia, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Totodată, instanța de recurs apreciază fiind greșită soluția primei instanțe privind anularea procesului-verbal al Comisiei de atestare nr.03-19-17 din 25 iunie 2016, în partea ce ține de atestarea lui Dvornic Ghenadie, precum și anularea pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 ”Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central”.

În acest sens, Colegiul subliniază că modul de atestare a colaboratorilor vamali este stabilit de Regulamentul privind atestarea colaboratorilor vamali, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 383 din 29 mai 2001.

Așadar, prezentul Regulament stabilește scopul și modul de desfășurare a atestării colaboratorilor vamali și reglementează activitatea Comisiei de atestare a Serviciului Vamal.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că angajatorul a respectat întru totul prevederile legale referitoare la efectuarea atestării și careva temeiuri de anulare a actelor menționate nu s-au constatat.

Or, la organizarea și desfășurarea procesului de atestare nu au fost constatate careva încălcări de natură să modifice actele contestate în privința rezultatelor atestării lui Dvornic Ghenadie la corespunderea funcției deținute.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cu referire la prevederile menționate, Colegiul va reține întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Dvornic Ghenadie a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei, cheltuieli care în opinia instanței de recurs au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dvornic Ghenadie, a casa integral decizia instanței de apel și

parțial hotărârea primei instanțe și a emite în partea casată o nouă hotărâre, cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Dvornic Ghenadie, prin intermediul reprezentantului, avocatul Sicinski Constantin.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 și parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în partea anulării procesului-verbal al Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016 privind atestarea lui Dvornic Ghenadie și anulării pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central”, și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care:

Se resping cerințele lui Dvornic Ghenadie cu privire la anularea procesului-verbal al Comisiei de atestare nr. 03-19-17 din 25 iunie 2016 privind atestarea lui Dvornic Ghenadie și anularea pct.1 din anexa nr. 2 la ordinul directorului general al Serviciului Vamal nr. 673-p din 25 iunie 2016 „Cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central”.

În rest, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dvornic Ghenadie împotriva Serviciului Vamal, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean