

Dosarul nr.3r-209/17

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) – A. Sandu

Instanța de apel: CA Chișinău –M. Guzun, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Valeriu Coșneanu, reprezentat de avocatul Sergiu Spoială,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Topmanrom” împotriva Primăriei și Consiliului local Dănceni, Teodosie Bălănescu, Teodor Coșneanu, Valeriu Coșneanu, Mariei Popa, Ion Moraru, Ludmillei Moraru, OCT Ialoveni, intervenient accesoriu Primăria Sociteni, privind anularea actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de vânzare – cumpărare a terenului și a titlului de autentificate a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Teodosie Bălănescu, contractelor succesive încheiate, obligarea OCT Ialoveni de a efectua rectificări în registrul bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea drumului de utilitate publică pentru acces la proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, s-a acordat apelanților termen pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat și din data de 14 noiembrie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de către Valeriu Coșneanu,

CONSTATĂ:

SRL „Topmanrom” la data de 19 decembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului local Dănceni, Teodosie Bălănescu, Teodor Coșneanu, Valeriu Coșneanu, Mariei Popa, Ion Moraru, Ludmillei Moraru, OCT Ialoveni, intervenient accesoriu Primăria Sociteni, privind anularea actelor administrative, recunoașterea nulității contractelor de vânzare – cumpărare a terenului și a titlului de autentificate a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Teodosie Bălănescu, contractelor succesive încheiate, obligarea OCT Ialoveni de a

efectua rectificării în registrul bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea drumului de utilitate publică pentru acces la proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 7-11, vol.I).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 31 mai 2017 s-a admis acțiunea parțial: porțiunea de teren cu S-0,0287 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX, înregistrată pe numele lui Gheorghe Popa, porțiunea de teren cu S-0,0279 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX, înregistrat pe numele Mariei Popa și porțiunea de teren cu S-0,0739 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX, înregistrat pe numele lui Ion Moraru, constituind o parte din terenurile tranzacționate și care sunt drum de acces, bunurile care fac parte din domeniul public, se exclud prin revendicare din proprietatea privată cu declararea nulității absolute în această parte a contractelor și actelor administrative; s-a obligat Maria Popa, Ion Moraru și Ludmila Moraru de a nu crea obstacole SRL „Topmanrom” în folosirea porțiunii de drum de utilitate publică de la intrarea – ieșirea de pe sectorul de teren cu numărul cadastral XXXXX, s-a obligat OCT Ialoveni de a efectua rectificări referitor la porțiunea de teren cu S-0,0287 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX, porțiunea de teren cu S-0,0279 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX și porțiunea de teren cu S-0,0739 ha din terenul cu numărul cadastral XXXXX, care constituie drum de acces și care este utilitate publică, s-a încasat în mod solidar de la Maria Popa, Ion Moraru și Ludmila Moraru în beneficiul SRL „Topmanrom” cheltuieli de judecată în mărime totală de 16 200 lei, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 199-200, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 iunie 2017 avocatul Sergiu Spoială în interesele lui Valeriu Coșneanu, Teodosie Bălănescu, Mariei Popa și Ion Moraru a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 203-205, vol. III).

La data de 28 iunie 2017 avocatul Petru Coșleț în interesele SRL „Topmanrom” a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii integrale (f.d. 218, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel, acordându-i-se apelanților termen pentru prezentarea cererilor de apel motivate și dovada achitării taxei de stat (f.d. 222-226, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Sergiu Spoială în interesele lui Valeriu Coșneanu, Teodosie Bălănescu, Mariei Popa și Ion Moraru din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 60, 61-64, vol. IV).

La data de 30 noiembrie 2017 avocatul Sergiu Spoială în interesele lui Valeriu Coșneanu a depus recurs, contestând încheierea instanței de apel din data de 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-le apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și asupra încheierii instanței de apel din data de

14 noiembrie 2017, prin care s-a restituit apelul, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 60, 61-64, vol.IV).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel a limitat accesul la justiție a apelantului, prin faptul impunerii achitării taxei de stat în instanța de apel mai mare decât acesta a achitat-o în prima instanță. Consideră, că încheierea instanței de apel din data de 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Coșneanu, urmează fi casată.

Recurentul solicită casarea încheierii instanței de apel din data de 14 noiembrie 2017, prin care s-a restituit apelantului Valeriu Coșneanu cererea de apel. Indică, că apelantul nu a recepționat încheierea instanței de apel din data de 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, aceasta fiind recepționată de către avocatul Sergiu Spoială, care la acel moment nu avea împuterniciri de a reprezenta apelantul în instanța de apel.

Potrivit art. 426 alin. 3 CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului depus de către Valeriu Coșneanu împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017 și din data de 14 noiembrie 2016 în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 din CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. 3 CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține, că la data de 19 iunie 2017 avocatul Sergiu Spoială a depus apel asupra hotărârii Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 31 mai 2017, în numele lui Valeriu Coșneanu, conform împuternicirilor din mandatul seria MA, nr. 1037293 din data de 27 martie 2017. (f.d. 167, vol. III) Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 iulie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul lui Valeriu Coșneanu, încheiere care a fost expediată în adresa apelantului și a avocatului acestuia prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 23, vol. II) avocatul Sergiu Spoială a recepționat la data de 09 august 2017 încheierea contestată.

Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la

data de 10 august 2017 din ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel și a expirat la data de 24 august 2017.

Astfel, instanța de recurs constată, că recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului asupra încheierii de a nu da curs cererii de apel din data de 18 iulie 2017, or, în condițiile expuse, acesta cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel a depus cererea de recurs la 30 noiembrie 2017, mult peste termenul stabilit de lege.

Argumentul avocatului Sergiu Spoială, precum că acesta nu avea împuterniciri de a înlătura neajunsurile apelului, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, ori potrivit mandatului anexat la materialele dosarului (f.d. 167, vol.I), acesta are împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, respectiv de a depune apelul în conformitate cu prevederile art. 364 și art. 365 CPC.

De asemenea, s-a constatat că o solicitare din partea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 CPC nu a fost înaintată și nu au fost invocate careva argumente, ce ar justifica omiterea termenului de exercitarea dreptului de atac.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Din considerentele menționate și având în vedere că Valeriu Coșneanu, depunând recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017 peste termenul legal, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond.

Cu referire la recursul depus de către Valeriu Coșneanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Valeriu Coșneanu, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 425 CPC prezentul recurs se consideră a fi depus în termen, ori în materialele dosarului lipsește conformarea privind înmânarea încheierii.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Sergiu Spoială în interesele lui Valeriu Coșneanu din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 60, 61-64, vol. IV).

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu să se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Valeriu Coșneanu, Teodosie Bălănescu, Mariei Popa, Ion Moraru prin intermediul avocatului Sergiu Spoială și de către avocatul Petru Coșleț în interesele SRL „Topmanrom”, abordându-li-se termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat (f.d. 222-226, vol. III).

Apelantul Valeriu Coșneanu, reprezentat de Sergiu Spoială, nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 18 iulie 2017, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Coșneanu.

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea avocatului Sergiu Spoială și a apelantului Valeriu Coșneanu, care depunând cererea de apel nemotivată la data de 19 iunie 2017, cunoscând obligația legală, că apelul urmează să fie motivat și achitată taxa de stat, nu a întreprins măsuri pentru înlăturarea neajunsurilor, neexecutând în acest sens încheierea instanței de apel din data de 18 iulie 2017.

Valeriu Coșneanu invocă drept motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel faptul, că nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar avocatul Sergiu Spoială, care a recepționat încheierea nu avea împuterniciri de a-l reprezenta.

Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la imposibilitatea înlăturării neajunsurilor în termenul indicat de instanța de apel prin încheierea din 18 iulie 2017, ori avocatul Sergiu Spoială a recepționat încheierea la data de 09 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 23, vol.II), de asemenea, potrivit mandatului seria MA, nr. 1037293 acesta are împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească. În exercitarea împuternicirilor acordate avocatului Sergiu Spoială a depus cererea de apel asupra hotărârii primei instanțe la data de 19 iunie 2017, cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut a apelului, având termen suficient pentru depunerea apelului în conformitate cu exigențele prevăzute de CPC.

Aici, instanța de recurs reamintește recurentului prevederile art. 75, alin. 4 CPC potrivit căruia atele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.* Astfel, faptul că avocatul nu și-a executat obligațiunile stipulate în mandat nu-l exonerează pe apelant de sancțiunea procedurală – restituirea apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre

încheierea instanței de apel din data de 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit apelantului Valeriu Coșneanu cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017, ca fiind depus tardiv, de a respinge recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2017, ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierile instanței de apel în partea apelului depus de către Valeriu Coșneanu.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Coșneanu, reprezentat de avocatul Sergiu Spoială, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din de 14 noiembrie 2017 în partea apelului depus de către Valeriu Coșneanu, cu menținerea încheierilor în această parte.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

