

## **Dosarul nr. 2ra-2216/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău– G. Stratulat,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Anton

### **ÎNCHEIERE**

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mihail Goian, Mihail Ion Goian și Ion Ciobanu împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Grigore Onica cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Mihail Mihail Goian, Mihail Ion Goian și Ion Ciobanu, reprezentați de avocatul Victor Pavlov, s-a admis apelul depus de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

La 14 august 2014 Mihail Mihail Goian, Mihail Ion Goian și Ion Ciobanu au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva CA „Moldasig” SA cu privire la încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul cauzat în sumă de 22 689,59 lei, penalității în sumă de 4 084,12 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 5 296,93 lei, cheltuielilor de judecată și împotriva lui Grigore Onica cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. (f.d.3-7, 67-69,78-79, 108-109)

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că la 08 mai 2014 a avut loc accidentul rutier cu implicarea unităților de transport „Opel Combo” cu n/î xxxxx, condus de Grigore Onica și „Ford Tranzit” cu n/î xxxxx condus de Mihail Mihail Goian. Prin procesul-verbal din 05 mai 2014 Grigore Onica a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.2 Cod contravențional, fiind

sanționat cu 50 u.c și șase puncte de penalizare. La momentul când s-a produs accidentul rutier la volanul automobilului se afla Mihail Mihail Goian, însă proprietar al automobilului „Ford Tranzit” cu n/î xxxxx era Ion Ciobanu, proprietarul lăsând procură pe numele lui Mihail Ion Goian. Reclamanții menționează că potrivit actelor prezentate persoana vinovată deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la compania de asigurări „Moldasig” SA. În adresa companiei de asigurare a fost depusă cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare. La data de 15 mai 2014 de „Moldasig” SA a deschis dosarul de daune nr. D/RCA/14-976, fiind evaluată paguba de către „General expert” S.R.L. Potrivit raportului perfectat de către compania de asigurări despăgubirea de asigurare constituie în suma de 49 682,42 lei. Concomitent la cererea lui Mihail Mihail Goian a fost efectuată evaluarea pagubei și de un expert independent și anume de „Exauto Plus” SRL, care conform raportului de evaluare a pagubei nr.592/05A din 22 mai 2014 a estimat prejudiciul cauzat la 97 798,58 lei. La fel, prin acest raport s-a constatat că prețul mediu de piață al unui automobil similar celui deteriorat, adică din același an de producere și de aceeași stare tehnică, constituie aproximativ 4 460,00 euro, conform cursului valutar la ziua examinării constituie 83 481,39 lei, iar automobilul nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor depășește valoarea medie de piață a unui automobil analogic. La data de 16 iulie 2014 a fost propusă de către CA „Moldasig” SA semnarea acordului nr. D/RCA/14-976/GF privind plata despăgubirilor de asigurare în valoare de 49 682,42 lei. Nefiind de acord cu suma propusă de CA „Moldasig” SA, Mihail Mihail Goian a înaintat o cerere privind recalcularea sumei despăgubirii. La data de 21 iulie 2014 a parvenit scrisoarea de la „Moldasig” S.A, prin care s-a refuzat recalcularea despăgubirilor, motivându-se precum că procesul-verbal de constatare a fost semnat de către părți conform prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea depusă de Mihail Mihail Goian, Mihail Ion Goian și Ion Ciobanu, s-a încasat de la „Moldasig” SA în beneficiul lui Ion Ciobanu suma de 22 689,58 lei, ce constituie diferența dintre suma acordată și prejudiciul cauzat, penalitatea în sumă de 4 048 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5 296,93 lei, Pretenția lui Mihail Mihail Goian privind încasarea de la Grigore Onica a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-au încasat de la „Moldasig” SA în beneficiul lui Ion Ciobanu și Mihail Mihail Goian cheltuielile de judecată și anume costul raportului de expertiză în sumă de 1 090 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 200 lei și taxa de stat în mărime de 400 lei, s-a încasat de la „Moldasig” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 562,11 lei. (f.d. 131, 134-138).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respins apelul declarat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Mihail Mihail Goian, Mihail Ion Goian și Ion Ciobanu, s-a admis apelul declarat de „Moldasig” SA, s-a casat

hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău 23 decembrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată. (f.d.189,190-196)

La 10 octombrie 2017 Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare la în instanța de apel. (f.d. 201-204)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Menționează că decizia instanței de apel se bazează doar pe acordul nr. D/RCA/14-976/GE din 16 iulie 2014, prin care s-a convenit că accidentul rutier din 08 mai 2014 constituie caz asigurat și părțile au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite este de 49 682,42 lei. Consideră că instanța de apel a dat o apreciere eronată acestui acord, mai bine spus, celor relatate în acord. Recurentul indică că nu a fost de acord cu suma propusă de pârât, dar SA „Moldasig” i-a refuzat în efectuarea recalcului prejudiciului, motiv pentru care a înaintat acțiune în instanța de judecată. Menționează că inițial cauza a fost repartizată unui judecător a instanței de apel, în cadrul examinării apelului a fost dispusă efectuarea expertizei cu suspendarea cauzei, între timp judecătorul dat a demisionat și la reluarea cauzei a fost repartizată la alt judecător. Prin urmare, a fost reluată cercetarea judecătorească, din nouă citate părțile, ori fiind prima ședință de judecată, urma fi amânată examinarea apelului din motivul absenței părților, însă instanța de apel a examinat apelul și a pronunțat decizia contestată. De menționat și faptul că ulterior depuneri apelului cu „Moldasig” SA a fost încheiată o tranzacție de împăcare, ultimul a achitat suma bănească, tranzacție care urma să fie prezentată instanței. Mai este necesar de menționat că în tranzacția menționată nu se vizează doar partea ce ține de repararea prejudiciului moral, prin pronunțarea deciziei recurate a fost privat de posibilitatea de a beneficia de drepturile sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 19 iunie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește (f.d.197).

În aceste circumstanțe recursul, după la data de 10 octombrie 2017, se consideră după în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Mihail Mihail Goian, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas