

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: O. Parfeni
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Anton Marina.

constată:

La 01 februarie 2016, Anton Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin cererea din 29 decembrie 2015, a solicitat Președintelui Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău, furnizarea informației și anume: copia graficului stabilit de Președintele Judecătoriei de examinare a cererilor de recuzare, întocmit în conformitate cu Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele de judecată, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 martie 2013.

Menționează că la cererea înaintată, nu a primit nici un răspuns.

Consideră că astfel, i-a fost lezat dreptul de acces liber la informațiile oficiale.

La fel, invocă faptul că acțiunile furnizorului și funcționarului contravin prevederilor Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, care

prevede că persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanți, orice informații aflate în posesia acestora. Informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale.

De asemenea, relatează că limitarea accesului la informații oficiale constituie o derogare de la principiul liberului acces la categoria respectivă de informații. Or, reieșind din prevederile art. 7 al legii menționate, coroborate cu art. 54 din Constituția RM, restrângerea dreptului la acces liber la informațiile oficiale poate avea loc doar dacă sunt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrîngerii: limitarea este prevăzută de lege organică, dispoziția căreia trebuie să fie accesibilă și clară, iar redactarea acesteia nu permite interpretarea excesivă, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică.

Reclamanta Anton Marina solicită constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, încasarea în mod solidar de la pîrîți a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și obligarea pîrîtului de a furniza informația solicitată și anume copia graficului stabilit de Președintele Judecătoriei de examinare a cererilor de recuzare, întocmit în conformitate cu Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele de judecată, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 martie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral, fiind acordat termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii, pentru certificarea în modul corespunzător a înscrisurilor (f.d. 4 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 22 februarie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral (f.d. 9 Vol. I).

La 18 martie 2016, Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 22 februarie 2016 (f.d. 41-46 Vol. I).

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzai la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 48 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, s-a admis demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral a fost strămutată pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți (f.d. 50-52).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, s-a admis recursul declarat de Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 februarie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 67-78 Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2017, a fost admisă cererea depusă de Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan privind substituirea pârâtului în proces, cu înlocuirea pârâtului Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău cu Judecătoria Chișinău, instanța creată începînd cu data de 01 ianuarie 2017 în baza art. 1 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr. 76 din 21 aprilie 2016 (f.d. 224-225 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2017, acțiunea depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial. S-a constatat vătămarea dreptului de acces la informație al reclamantei Anton Marina prin nesoluționarea cererii înregistrată la cancelaria Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău la data de 29 decembrie 2015. S-a obligat Judecătoria Chișinău să examineze și să întocmească un răspuns la cererea înregistrată la cancelaria Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău la data de 29 decembrie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 07 iulie 2017, Președintele Judecătoriei Chișinău a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe (f.d. 2 Vol. I).

La data de 11 iulie 2017, Dumitrașcu Zinaida a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 3 Vol. I).

La data de 17 iulie 2017, Anton Marina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2017 (f.d. 9 Vol. II).

Prin demersul din 03 august 2017, Președintele curții de Apel Chișinău, a solicitat strămutarea cauzei civile la o instanță de un grad egal pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate, pe motiv că apelanta Anton Marina este judecător la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 19 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017, s-a admis demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Judecătoriei Chișinău, intervenient accesoriu Dumitrașcu Zinaida cu privire la contestarea refuzului de a furniza informația oficială și repararea prejudiciului moral, a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți (f.d. 37-39 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Anton Marina, Judecătoria Chișinău și Dumitrașcu Zinaida, cu acordarea termenului pentru prezentarea cererilor de apel motivate pînă la data de 12 octombrie 2017.

La 09 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Președintele Judecătorei Chișinău a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 12 octombrie 2017, apel motivat a depus și Dumitrașcu Zinaida.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Anton Marina din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 07 noiembrie 2017, Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, menționând că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar instanței de recurs după recepționarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 12 octombrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii menționate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, Anton Marina, prin intermediul avocatului Anton Antuan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, însă acesta nu conține esența și temeiurile, argumentele ilegalității încheierii atacate și propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta Anton Marina, prin intermediul avocatului Anton Antuan fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să

întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Anton Marina, reprezentată de avocatul Anton Antuan.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva