

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: B. Bîrca
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: Sv. Filincova, O. Sternioală, Iu. Oprea

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valan International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin cu privire la repunerea recursului în termen și s-a respins recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014, creditorul ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Covcons Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup” cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și desemnarea în funcția de administrator provizoriu a ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup”, fiind desemnată în funcția de administrator al procesului de insolabilitate al debitorului ÎI „Pelin Roman”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, Cortac Nicolae, a depus cerere privind înaintarea creanței, în motivarea căreia a invocat că, la data de 01 februarie 2013, între Cortac Nicolae și SRL „Covcons Grup” a fost încheiat contract de investiții în construcția bunului imobil nr. 5.

În conformitate cu conținutul contractului de investiții, Compania SRL „Covcons Grup” s-a obligat să construiască, să dea în exploatare obiectul imobiliar cu destinația nelocativă, situat pe str. XXXX, XXXX, cu suprafața totală de 140,2 m.p., în varianta albă și să transmită actele pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului către investitor.

Iar Investitorul, la rândul său, s-a obligat să efectueze plățile în perioada de construcție a obiectului imobiliar cu scopul de a obține dreptul de proprietate asupra imobilului în conformitate cu pct. 4 al contractului.

Concretizează că după încheierea contractului de investiții și până în prezent investitorul în construcția bunului imobil situat pe str. XXXXX, XXXXXXX, Cortac Nicolae a achitat companiei „Covcons Grup” SRL suma totală de 1 714 496,24 lei, sau echivalentul 105 200 euro la data achitărilor, ce se confirmă prin chitanțele și cecurile.

Mai invocă că, în afară de achitarea prețului bunului imobil, Cortac Nicolae a investit și în reparația bunului imobil, fapt confirmat prin chitanțele, bonurile de plată, facturile anexate la prezenta cerere. Ameliorările bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et. 1, cu suprafața totală de 140,2 m.p. sunt estimate de investitor în suma de 242 983 lei și 30 310 euro.

Cu referire la prevederile art. 8, 514, 572 și 666 Cod civil, susține că SRL „Covcons Grup”, nu și-a onorat obligațiile contractuale în contextul consimțământului exteriorizat, evident fiind deja în întârziere, afectând creditorul garantat în drepturile rezultate din execuția raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobândi drepturi civile, cărora contractul le-a dat naștere a căror obligații civile corelative de a investi mijloace financiare au fost executate pe deplin.

Astfel, a solicitat recunoașterea creanței SRL „Covcons Grup” față de Cortac Nicolae în valoare de 105 200 euro, suma achitată în baza contractului de investire nr. 5 în construcția bunului imobil din 01 februarie 2013 și validarea lui Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanța înaintată în mărime de 105 200 euro, în conformitate cu art. 50 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Ulterior, Cortac Nicolae, a depus o cerere cu privire la concretizarea cerințelor înaintate prin cererea privind înaintarea creanței, solicitând validarea lui în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanțe înaintată în mărime de 105 200 euro, conform art. 50 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce constituie prețul bunului imobil procurat în baza contractului de investire nr.5 din 01 februarie 2013 și în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007 și includerea creanțelor indicate în tabelul definitiv a creanțelor față de SRL „Covcons Grup”.

Potrivit tabelului definitiv de validare al creanțelor debitorului SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae a fost inclus în lista creditorilor în baza cererii cu suma de 1 583 439.24 lei (f.d.7).

Nefiind de acord cu suma creanței inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL

„Covcons Grup”, Cortac Nicolae a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ce a fost prezentat în instanța de judecată de către administratorul SRL „Covcons Grup”, solicitând recunoașterea drept neîntemeiată neinclusiunea integrală a sumei de 943 562 lei în tabelul definitiv al creanțelor, validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență, în calitate de creditor garantat al SRL „Covcons Grup” cu creanța garantată în mărime de 105 200 euro, echivalent în lei MD la data intentării procesului de insolvență și în mărime de 943 562.00 lei, suma investițiilor în finalizarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în XXXXX, XXXXXXX, cu nr. XXXXXXX.

De asemenea, a solicitat obligarea administratorului procesului de insolvență la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” a creditorului Cortac Nicolae, în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime 105 200 echivalentul în lei RM și 943 562.00, suma investițiilor în finalizarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în XXXXXXX, XXXXXXX cu nr cadastral XXXXXXX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admisă parțial contestația creditorului Cortac Nicolae, validată creanța în valoare de 1714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, față de debitorul SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență și respinsă ca neîntemeiată contestația în privința sumei de 943 562 lei cu titlu de suma investițiilor în finalizarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin la 24 februarie 2017, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, s-a respins cererea lichidatorului SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin cu privire la repunerea recursului în termen și s-a respins recursul declarat de către lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016.

La 24 februarie 2017, lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin a prezentat instanței de insolvență, cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016.

Pledând pentru admiterea cererii de revizuire, revizuentul indică drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, menționează că, la data pronunțării încheierii contestate nu a fost prezent nici el și nici reprezentantul debitorului SRL „Covcons Grup” (în proces de

lichidare), mai mult ca atât încheierea dată nu a fost remisă spre cunoștință.

Consideră lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin, că examinarea contestației asupra tabelului de creanțe a SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare) a fost examinat în lipsa sa în calitate de lichidator, și luând în considerație faptul că instanța de insolvență nu s-a expus asupra tuturor solicitărilor din contestația creditorului și anume în privința repunerii în termen a acesteia, este oportun ca erorile în cauză să fie corectate prin revizuirea încheierii în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2017, cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a remis spre examinare Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin este înaintată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, argumentele invocate de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin în susținerea cererii de revizuire sunt irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea au fost supuse examinării, fiind incluse cu exactitate în cererea de recurs (f.d. 137- 143).

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor

juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarate de lichidatorul SRL „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Covcons Grup” (în proces de lichidare), Roman Pelin.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea