

prima instanță, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
judecător: R. Popescu-Balta
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 2ra-2048/2017

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Iuliana Oprea
judecători Ion Druță, Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Igor Perlug, prin intermediul avocatului Veaceslav Avramov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Perlug împotriva lui Ion Berzoi cu privire la recuperarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Ion Berzoi cu casarea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 31 ianuarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2016, Igor Perlug s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Berzoi cu privire la încasarea prejudiciului material.

În argumentarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, este proprietarul automobilului de model „Volkswagen Golf”, nr. de înmatriculare XXXXX și locuiește în localitatea XXXXX.

Susține reclamantul că, la 14 octombrie 2014 automobilul său a fost parcat în preajma casei sale, unde de obicei își parca automobilul, în locul obișnuit.

Afirmă că, la data respectivă apropiindu-se de automobilul său a depistat că unitatea de transport ce-i aparține este zgâriată total, adică toate părțile automobilului prin ce i-a fost cauzată o daună considerabilă.

Relevă reclamantul că, a depus o plângere la IP Anenii Noi, iar ca rezultat s-a constatat că mașina i-a fost zgâriată de o bovină al cărei proprietar s-a dovedit a fi locuitorul s. XXXXX, Ion Berzoi.

Relatează că, în acest sens, pe numele proprietarului bovinei, Ion Berzoi a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 06 martie 2015, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 100 lei.

Mai indică că, în scopul evaluării daunei materiale pricinuite de pârât, s-a adresat către SRL „Exauto-Plus”, instituție specializată pentru executarea expertizei independente.

Notează că, în conformitate cu raportul de evaluare a pagubei nr. 1476/10A din 28 octombrie 2014 automobilului de model „Volkswagen Golf”, nr. de înmatriculare XXXXX, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 14 052,20 lei.

Solicită reclamantul încasarea sumei de 14 987,36 lei, a taxei de stat în mărime de 523 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 31 ianuarie 2017, acțiunea depusă de Igor Perlug s-a admis parțial.

S-a încasat de la Ion Berzoi în beneficiul lui Igor Perlug prejudiciu material în sumă de 14 052, 20 lei și taxa de stat în mărime de 523 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 februarie 2017, Ion Berzoi a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-a admis apelul declarat de Ion Berzoi cu casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 31 ianuarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 21 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate participanților la proces, conform scrisorii de însoțire (f.d. 96).

Iar, la 21 august 2017, Igor Perlug, reprezentat de avocatul Veaceslav Avramov, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 21 august 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 21 iulie 2017, în termen.

În motivarea recursului Igor Perlug, prin intermediul avocatului Veaceslav Avramov a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece la soluționarea cauzei instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator.

Relevă recurentul că, instanța de apel eronat a argumentat precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit intimatului nu denotă faptul vinovăției acestuia, fără a reține spre examinare în calitate de probă hotărârea Judecătoriei Anenii Noi 06 martie 2015, prin care în mod cert s-a stabilit vinovăția lui Ion Berzoi în comiterea contravenției prevăzute la art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, consideră că instanța de apel a desconsiderat hotărârea instanței care este una irevocabilă, fără a reține prevederile art. 123, alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Ion Berzoi cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei nu a depus referință, în care să-și exprime poziția vis-a-vis de recursul înaintat.

Prin încheierea completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 recursul declarat de Igor Perlug, prin intermediul avocatului Veaceslav Avramov s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare pentru 06 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, actele cauzei atestă că, Igor Perlug adresându-se cu acțiune împotriva lui Ion Berzoi a solicitat încasarea sumei de 14 987,36 lei, a taxei de stat în mărime de 523 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță la 31 ianuarie 2017 s-a pronunțat în vederea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de Igor Perlug și a dispus încasarea din contul lui Ion Berzoi în beneficiul lui Igor Perlug a prejudiciului material în sumă de 14 052, 20 lei, și a taxei de stat în mărime de 523 lei, în rest cerințele fiind respinse.

Însă, instanța de apel prin decizia din 04 iulie 2017 a admis apelul declarat de Ion Berzoi, a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 31 ianuarie 2017 și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii lui Igor Perlug.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că, prima instanță eronat a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, deoarece acestea contravin normelor legale și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, decizia instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece concluziile expuse în acestea contravin circumstanțelor cauzei, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Raportând normele enunțate la circumstanțele pricinii din speță, instanța de recurs constată că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat dreptul material care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, Colegiul consideră eronată concluzia instanței de apel prin care a indicat că, prima instanța neîntemeiat a admis parțial acțiunea lui Igor Perlug.

Conform art. 1411 Cod civil, proprietarul unui animal sau persoana care se servește de animalii timpul serviciului răspunde de prejudiciul cauzat de acesta, fie că se afla în paza sa, fie ca a scăpat de sub pază Astfel, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale survine numai în cazul în care animalul se afla în paza juridică a unei persoane, asupra lui putând fi exercitată o putere de direcționare, control și supraveghere Din această categorie fac parte animalele care pot fi apropiate într-o formă oarecare și care pot fi efectiv supravegheate, și anume animalele domestice, indiferent de specie, precum și animalele sălbatice care trăiesc în stare de captivitate, din grădinile zoologice, circuri etc. Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animalii revine persoanei care, la momentul cauzării prejudiciului, realiza paza juridică a animalului.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege. și prejudiciul moral cauzat printr-o acțiune sau omisiune.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 06 mai 2015, Ion Berzoi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, pentru încălcarea regulilor de întreținere a unei bovine mari cornute, care la data de 14 octombrie 2014 a zgâriat automobilul ce aparține lui Igor Perlug, pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 lei.

Actele cauzei mai atestă potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1476/10A din 04 noiembrie 2014 că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului

autovehiculului de model „Volkswagen Golf”, nr. de înmatriculare XXXXX, constituie 14 052,20 lei.

Prin prisma normelor precitate și a celor supra relatate, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că în vederea admiterii acțiunii, constatând că Ion Berzoi urmează a achita prejudiciul material cauzat de bovina sa, automobilului recurentului.

Conform art. 1417 alin. (2) Cod civil, dacă culpa gravă a persoanei vătămate a contribuit la producerea prejudiciului sau la agravarea lui, despăgubirea se reduce potrivit gradului de vinovăție a persoanei vătămate.

Astfel, instanța de recurs, în coraport cu actele cauzei și a normelor precitate, consideră că, afirmația lui Ion Berzoi precum că, Igor Perlug singur și-a parcat automobilul într-un loc nedestinat parcării, și a lăsat mijlocul de transport fără supraveghere, nu s-au confirmat, or potrivit hotărârii Judecătorie Anenii Noi din 06 mai 2015 Ion Berzoi, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, nu a contestat actul judecătoresc și nu a invocat argumentul precum că Igor Perlug singur ar fi lăsat fără supraveghere mijlocul de transport într-un loc neprevăzut parcării și că anume bovina lui a deteriorat automobilul acestuia, nefiind prezentată nici o probă, în acest sens.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit hotărârii Judecătorie Anenii Noi din 06 mai 2015 cert a fost stabilită vinovăția lui Ion Berzoi în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, în care Ion Berzoi a recunoscut faptul că la 14 octombrie 2014 bovina sa, s-a dezlegat de la pripon și a zgâriat automobilul lui Igor Perlug.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel prin care a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu dovedește întru-totul vinovăția lui Ion Berzoi și nu atrage după sine răspunderea delictuală, în cazul în aceste argumente se contrazic cu constatările hotărârii Judecătorie Anenii Noi din 06 mai 2015.

Or, în conformitate cu art. 123 alin. (1) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Perlug, prin intermediul avocatului Veaceslav Avramov, urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Fiind investit cu judecarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță,

justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Igor Perlug, prin intermediul avocatului Veaceslav Avramov.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 31 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Perlug împotriva lui Ion Berzoi cu privire la recuperarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat