

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
judecător: V.Clima
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: I.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru

dosarul nr. 2rc-848/17

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct”, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cavi Exclusiv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cavi Exclusiv” cu privire la încasarea avansului achitat, repararea daunelor-interese și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct”

c o n s t a t ă:

La 17 august 2016 SRL „Cavi Exclusiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cîmpul-Construct” cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de locațiune.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 21 ianuarie 2016 a încheiat cu SRL „Cîmpul-Construct” un contract de locațiune a unui autovehicul. În temeiul contractului menționat și a actului de predare-primire a transmis bunul prevăzut în contract, iar pârâtul a preluat bunul și respectiv la folosit.

Susține că, pârâtul conform datelor contabile a efectuat transferuri de mijloace bănești după cum urmează: 24 februarie 2016 – 20 000 lei; 16 martie 2016 – 30 000 lei; 20 aprilie 2016 – 10 000 lei; 22 aprilie 2016 – 10 000 lei; 27 aprilie 2016 – 10 000 lei; 11 mai 2016 – 10 000 lei; 20 mai 2016 – 20 000 lei; 07 iulie 2016 – 20 000 lei; în total 130 000 lei.

Mai indică că restul sumei de 252 500 lei nu le-a achitat pînă la depunerea acțiunii în judecată, iar termenul achitării datoriei fiind pînă la 17 iulie 2016, deoarece bunul a fost reîntors la 17 iulie 2016, prin intermediul unui transport fără

întocmirea și perfectarea unui act de predare-primire.

Consideră că pârâtul prin acțiunile sale a încălcat și nu a respectat prevederile contractuale.

Solicită reclamantul încasarea datoriei de la SRL „Cîmpul-Contract” în mărime de 252 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 07 martie 2017 SRL „Cavi Exclusiv” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 252 500 lei, a penalităților în mărime de 182 100 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7575 lei.

La 06 octombrie 2016 SRL „Cîmpul-Construct” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Cavi Exclusiv” cu privire la încasarea avansului achitat, repararea daunelor interese și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat cu SRL „Cavi Exclusiv” contractul de locațiune nr.2 din 21 ianuarie 2016 privind transmiterea către reclamant cu titlu de arendă a bunului mobil – autovehicul-încărcător pe șinile, model XXX XXX, cu nr.de înmatriculare XXX XXX.

În sensul onorării obligațiilor asumate, părțile au convenit că, locatarul va achita chiria pentru posesiunea bunului mobil în sumă de 2500 lei / 1 zi lucrătoare.

Totodată, SRL „Cîmpul-Construct” s-a mai obligat să achite 50 % - avans din suma calculată lunar, prin virament la contul de deservire al locatorului, transferând avansul la începutul lunii, restul 50 % urma a fi achitat la sfârșitul lunii.

Susține că din 26 ianuarie 2016 până la 31 martie 2016 părțile contractuale au calculat 10 zile lucrătoare de executare a arendei obiectului contractual pentru care reclamantul a achitat în avans pârâtului suma de 25 000 lei, din suma totală de 50 000 lei, ultimul eliberând factura fiscală în sumă de 60 000 lei, din 01 aprilie 2016 pînă la 30 aprilie 2016 părțile au calculat 26 zile lucrătoare pentru care reclamantul a achitat pârâtului avansul de 55 000 lei rămas, din datoria totală de 65 000 lei, ultimul eliberând factura fiscală în sumă de 55 000 lei.

Reține că dat fiind faptul că, nu mai presta servicii în calitate sa de subantreprenor, iar antreprenorul general nu achita serviciile prestate, arenda obiectului contractual nu mai putea fi realizată și nu mai transfera în avans prețul arendei pârâtului, astfel că ultimul a reziliat contractul de arendă nr.2 la 10 mai 2016, ridicând abuziv și în contradicție cu clauzele contractuale obiectul contractului de pe șantierul unde presta servicii reclamantul.

În aceste circumstanțe menționează că, la 10 mai 2016 înregistra o datorie față de SRL „Cavi Exclusiv” în sumă de 10 000 lei.

Mai afirmă reclamantul că în urma negocierilor între părți, au hotărât să prelungească valabilitatea contractului din 21 ianuarie 2016, astfel că SRL „Cîmpul-Construct” a transmis prin virament suma de 50 000 lei, însă pârâtul a refuzat transmiterea obiectului contractual, respectiv reziliind contractul de locațiune din 21 ianuarie 2016.

Astfel, SRL „Cavi Exclusiv” a încasat în avans suma de 15 000 lei și nu a transmis obiectul contractual, a reziliat contractul de locațiune, urmând să compenseze cauzele cauzate, ceea ce constituie 1% din suma încasată pentru perioada de 81 zile.

Solicită încasarea de la SRL „Cavi Exclusiv” a avansului în sumă de 15 000

lei, a daunelor interese în mărime de 12 150 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 450 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cavi Exclusiv” a fost admisă parțial. A fost încasat de la SRL „Cîmpul-Construct” în beneficiul SRL „Cavi Exclusiv” datoria în sumă de 242 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7275 lei. În rest pretențiile au fost respinse. A fost respinsă cererea reconvențională depusă de SRL „Cîmpul-Construct”.

La 25 aprilie 2017 SRL „Cîmpul-Construct” a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL „Cavi Exclusiv” și admiterea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Cîmpul-Construct” și scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cîmpul-Construct”, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 24 octombrie 2017, ora 10:00, dată la care se va examina și chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Cîmpul-Construct”. S-a scutit SRL „Cîmpul-Construct” parțial de la plata taxei de stat în sumă de 2567,20 lei, fiind stabilit apelantului cuantumul taxei de stat în sumă 3500 lei. S-a acordat SRL „Cîmpul-Construct” termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 31 octombrie 2017, ora 14:00. S-a explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, la 30 octombrie 2017 SRL „Cîmpul-Construct”, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care SRL „Cîmpul-Construct” să fie scutită de la plata taxei de stat în mărime de 5 500 lei, cu achitarea doar a sumei de 1000 lei și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că în ședința de judecată reprezentantul apelantului a prezentat instanței de apel probe materiale incontestabile cu privire la imposibilitatea material-financiară de achitare a plății taxei de stat integrale, dintre care impunerea sechestrului asupra tuturor bunurilor materiale, asupra patrimoniului, pe conturile de deservire bancară.

Consideră că prin instrumentele procedurale emise și aplicate, recurentul este lipsit de accesul la justiție, chiar dacă la materialele cauzei sunt anexate probe convingătoare, certe și admisibile de norma legală cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cavi Exclusiv” a fost admisă parțial. A fost încasat de la SRL „Cîmpul-Construct” în beneficiul SRL „Cavi Exclusiv” datoria în sumă de 242 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7275 lei. În rest pretențiile au fost respinse. A fost respinsă cererea reconvențională depusă de SRL „Cîmpul-Construct”.

La 25 aprilie 2017 SRL „Cîmpul-Construct” a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL „Cavi Exclusiv” și admitere a acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Cîmpul-Construct” și scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cîmpul-Construct”, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 24 octombrie 2017, ora 10:00, dată la care se va examina și chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Cîmpul-Construct”. S-a scutit SRL „Cîmpul-Construct” parțial de la plata taxei de stat în sumă de 2567,20 lei, fiind stabilit apelantului cuantumul taxei de stat în sumă 3500 lei. S-a acordat SRL „Cîmpul-Construct” termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 31 octombrie 2017, ora 14:00.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În susținerea opiniei date instanța de recurs reține prevederile art.84 CPC, care stabilesc că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Iar, conform pct.4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28 iunie 2004, instanța de judecată poate să scutească persoana fizică și persoana juridică de la plata taxei de stat în dependență de situația ei materială. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere și de dovezile prezentate. În cererea de scutire se vor expune circumstanțele care justifică solicitarea și vor fi anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, dovada lipsei conturilor bancare etc.)

Din sensul normelor citate rezultă că instanța de judecată în dependență de situația materială a unui participant la proces, este în drept să scutească de la plata taxei de stat participantul care justifică solicitarea, la cerere urmează a fi anexate actele confirmative.

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat a admis parțial cererea SRL „Cîmpul-Construct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a scutit recurenta de la plata taxei de stat în mărime de 2567,20 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2017.

Or, solicitând scutirea parțială în sumă de 5 500 lei de la plata taxei de stat, SRL „Cîmpul-Construct” nu a prezentat probe pertinente ce ar demonstra starea financiară precară, iar simpla invocare a faptului că este aplicat sechestru pe bunurilor materiale și pe conturile bancare ale întreprinderi, fără a prezenta dovezi în acest sens, și precum că nu dispune de alte bunuri sau conturi, nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat, întrucât acestea nu atestă situația materială grea a apelantei și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat.

Ba mai mult, SRL „Cîmpul-Construct” este activă și a contractat cu intimata obligându-se la plata unor sume impunătoare, asumându-și astfel riscul unui eventual litigiu în cazul imposibilității onorării clauzelor contractuale.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurenteii privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975.), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decît dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

În temeiul celor relatate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate

de SRL „Cîmpul-Construct”, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct”, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cavi Exclusiv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul-Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cavi Exclusiv” cu privire la încasarea avansului achitat, repararea daunelor-interese și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală