

prima instanță: Judecătoria Orhei
Judecător: V.Cupcea
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu.Cimpoi, L.Pruteanu, I.Secrieru

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Dascalu Vitalie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iovu Gheorghe împotriva
lui Dascalu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a
cererea de apel depusă de Dascalu Vitalie a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2017, Iovu Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul
Purcel Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dascalu Vitalie cu
privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 iunie 2014, a împrumutat pârâtului suma
de 9 750 dolari SUA, fiind întocmită o recipisă în acest sens.

Menționează reclamantul că, conform înțelegerii dintre părți, suma de bani
împrumutată urma a fi restituită până la 23 aprilie 2015/lunar, însă Dascalu Vitalie a
rambursat doar suma de 5 700 dolari SUA, iar suma restantă de 4 050 dolari SUA a
rămas nestinsă.

Iovu Gheorghe la 21 decembrie 2016 s-a adresat pârâtului cu reclamație,
solicitând achitarea în termen de 7 zile, a sumei restante și a dobânzii de întârziere,
însă până în prezent datoria nu a fost restituită.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 512, 514, 572, 619 alin. (2), 867,
872 alin. (1) ale Codului civil, anexând calculul dobânzii de întârziere și ratele
dobânzilor conform ratei BNM.

Solicită reclamantul, încasarea de la Dascalu Vitalie a datoriei de 4 050 dolari
SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 661,55 dolari SUA și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 30 martie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Dascalu Vitalie în beneficiul lui Iovu Gheorghe, datoria în mărime de 4 050 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 1 661, 55 dolari SUA sau echivalentul în lei MD la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 3 466 lei. (f.d. 22, 29-30)

La 18 aprilie 2017, Dascalu Vitalie a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiune să fie respinsă. (f.d. 25)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dascalu Vitalie fiind acordat apelantului un termen de până la 03 octombrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 599, 50 lei și explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. Totodată, a fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru 03 octombrie 2017 ora 11:00. (f.d.35-37)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Dascalu Vitalie din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței din încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) CPC. (f.d. 46-48)

La 03 noiembrie 2017, Dascalu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare.

Mai menționează recurentul că nu a fost informat despre depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat, dânsul necunoscând legislația.

Și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. art. 8, 9, 10, 512, 666 Cod civil, inclusiv art. 239 CPC.

În cererea de recurs a reiterat motivele invocate din referința prezentată în prima instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 03 octombrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului Dascalu Vitalie la 11 octombrie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 14899(f.d. 49), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și declarat recursul la 03 noiembrie 2017 împotriva încheierii instanței de apel din 03 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2017, acțiunea înaintată de către Iovu Gheorghe, a fost admisă. S-a încasat de la Dascalu Vitalie în beneficiul lui Iovu Gheorghe, datoria în mărime de 4 050 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 1 661, 55 dolari SUA sau echivalentul în lei MD la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 3 466 lei. (f.d. 22, 29-30)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2017, Dascalu Vitalie a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiune să fie respinsă. (f.d. 25)

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dascalu Vitalie, fiind acordat apelantului un termen de până la 03 octombrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 599, 50 lei și explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. Totodată, a fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru 03 octombrie 2017 ora 11:00. (f.d.35-37)

Este cert și faptul că, până la ședința instanței de apel din 03 octombrie 2017, apelantul Dascalu Vitalie nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 13 iunie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, iar prin încheierea din 03 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Dascalu Vitalie.(f.d. 46-48)

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, deoarece recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, în termenul indicat de instanța de apel (13 iunie 2017).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate invocările recurentului precum că, nu a fost informat că urmează să depună cererea de apel motivată și să prezinte dovada de plată a taxei de stat, dânsul necunoscând legislația, deoarece actele cauzei atestă cu certitudine că după pronunțarea încheierii din 13 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instanța de apel a întreprins măsurile

necesare și a expediat apelantului Dascalu Vitalie pentru cunoștință copia încheierii respective, pe adresa indicată în cererea de apel, care de altfel, a fost specificată și în cererea de recurs ca adresă de corespondență, și anume, orașul Orhei, satul Vatici, care a fost recepționată contra semnătură la 27 iulie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 41).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea lui Dascalu Vitalie despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură și corect a restituit cererea de apel depusă de Dascalu Vitalie, or acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit.

Instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce necunoașterea legii, în condițiile când aceasta nu absolvă realizarea drepturilor garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că nedepunerea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a recurentului-apelant de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Dascalu Vitalie, fiind conștient că a depus încă la 18 aprilie 2017 cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Dascalu Vitalie nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 13 iunie 2017, și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentei la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 27 alin.(1) CPC, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent/apelant a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea

casării actului judecătoresc contestat.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat către Dascalu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iovu Gheorghe împotriva lui Dascalu Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva