

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu privind validarea popririi de la terțul poprit Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu,

c o n s t a t ă :

La data de 2 ianuarie 2017 creditorul SRL „Trans Ager” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Sunrise-Trans”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 ianuarie 2017 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar SRL „Sunrise-Trans” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu a lui Guțu Sergiu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Sunrise-Trans”, cu desemnarea lui Guțu Sergiu în calitate de administrator al insolvabilității.

La data de 4 mai 2017, administratorul insolvabilității SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi instituită prin somația din 19 aprilie 2017 cu încasarea de la terțul poprit, SC „Ribes-Trans” SRL a datoriei în mărime de 214 080 lei în folosul debitorului SRL „Sunrise-Trans”, în proces de insolvabilitate.

În motivarea cererii a invocat că, în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Sunrise-Trans”, în proces de insolvabilitate, a constatat că SC „Ribes-Trans” SRL dispune de o datorie față de SRL „Sunrise-Trans” în sumă de 214 080

lei, formată în rezultatul neachitării facturii fiscale nr. WH 4594281 din 22 ianuarie 2016.

Indică că prin somația din 19 aprilie 2017 expediată în adresa sediului terțului poprit, administratorul insolvenței i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Sunrise-Trans” suma datorată în mărime de 214 080 lei, însă care nu a reacționat și nu a achitat datoria în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor SRL „Sunrise-Trans”, în proces de insolvență, din data de 22 august 2017. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Sunrise-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator al debitorului SRL „Sunrise-Trans” s-a desemnat administratorul autorizat Guțu Sergiu. Au fost înlăturați membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Sunrise-Trans” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului – Guțu Sergiu. S-a autorizat lichidatorul Guțu Sergiu de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu privind validarea popririi față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL și a fost desființată poprirea înființată față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL în sumă de 214 080 lei.

La data de 12 octombrie lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență cu pronunțarea unei decizii prin care cererea de validare a popririi să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență eronat a constatat faptul că SRL „Sunrise-Trans” nu are creanță față de SC „Ribes-Trans” SRL.

Comunică că SRL „Sunrise-Trans” a încheiat cu SC „Ribes-Trans” SRL un contract de vânzare-cumpărare la data de 22 ianuarie 2016, iar prin factura fiscală nr. WH 4594281 din 22 ianuarie 2016 se confirmă că unitatea de transport a fost vândută la prețul de 214 080 lei.

La data de 30 octombrie 2017 lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu a depus un recurs suplimentar în care a mai menționat că instanța de insolvență eronat a constatat că semiremorca „Mirofet TRS3” a fost radiată din registrul auto și a fost trecută la piese. Or, la materialele cauzei nu este anexată nici o probă care să confirme acest fapt.

Insistă că înscrisul pe care își întemeiază hotărârea instanța de insolvență este adeverința nr. 0008924 din 29 aprilie 2016, însă acest înscris confirmă dreptul de proprietate a SRL „Sunrise-Trans” asupra remorcii „Mirofet TRS3”, dar nu și faptul că semiremorca a fost rebutată și trecută la piese.

Totodată explică că suma de 80 000 lei a fost achitată pentru stingerea datoriei formate în baza contractului de împrumut f/nr. din 15 februarie 2016 și facturii fiscale nr. WH 4594285 din 16 februarie 2016.

Afirmă că până în prezent SRL „Sunrise- Trans” nu a transmis actele contabile și ștampila întreprinderii și nu poate verifica dacă presupusa achitare de 80 000 lei a fost efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare și facturii sus enunțate.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Drept urmare instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 octombrie 2017 împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 12 octombrie 2017, în termen.

La data de 10 noiembrie 2017 în adresa intimă SC „Ribes-Trans” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 ianuarie 2017 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar SRL „Sunrise-Trans” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu a lui Guțu Sergiu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sunrise-Trans”, cu desemnarea lui Guțu Sergiu în calitate de administrator al insolabilității.

Tot actele cauzei atestă că prin somația nr. 06-04/17 din 19 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu a solicitat SC „Ribes-Trans” SRL achitarea datoriei în mărime de 214 080 lei la contul de acumulare a administratorului autorizat Guțu Sergiu (f. d. 5).

Conform copiei avizului poștal nr. DS2042105037AS anexat la materialele cauzei, SC „Ribes-Trans” SRL a recepționat somația nr. 06-04/17 din 19 aprilie 2017 la data de 28 aprilie 2017 (f. d. 6).

Însă din motiv că SC „Ribes-Trans” SRL nu a reacționat la somația înaintată, la 4 mai 2017, lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu a înaintat instanței de insolabilitate o cerere prin care a solicitat validarea popririi instituită prin somația din 19 aprilie 2017 cu încasarea de la terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL a datoriei în mărime de 214 080 lei în folosul debitorului SRL „Sunrise-Trans”, în proces de insolabilitate (f. d. 2 - 3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu privind validarea popririi față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL și a fost desființată poprirea înființată față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL în sumă de 214 080 lei (f. d. 44 – 47).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate justificat a respins ca neîntemeiată cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu cu privire la validarea popririi SRL „Sunrise-Trans” față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL și a desființat poprirea înființată față de terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL în sumă de 214 080 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 a Legii insolabilității, potrivit cărora poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5), (9) și (10) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității /lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la

care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Iar, potrivit alin. (11) a aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Astfel, în interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilității obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că instanța de insolvabilitate corect a stabilit că lichidatorul insolvabilității nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existența datoriei SC „Ribes-Trans” SRL față de SRL „Sunrise-Trans”.

În acest context, instanța de recurs constată că la 15 februarie 2016 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin care SRL „Sunrise-Trans” a vândut SC „Ribes-Trans” SRL unități de transport în sumă totală de 80 000 lei (f. d. 32), ceea ce se confirmă prin factura fiscală nr. WH 4594285 din 16 februarie 2016 (f. d. 31) și prin actul de primire predare din aceeași dată (f. d. 33).

Totodată, faptul achitării complete a sumei de 80 000 lei se confirmă prin bonul de la mașină de casă și control al SRL „Sunrise-Trans” în sumă de 80 000 lei (f. d. 31).

Din cele mai sus elucidate reiese cu certitudine că în scopul executării clauzelor contractului de vânzare-cumpărare din 15 februarie 2016, în baza actului de predare-primire din 16 februarie 2016, semnat de ambele părți și a facturii fiscale nr. WH 4594285, SC „Ribes-Trans” SRL a primit bunurile specificate în contract, și anume mijlocul de transport compus din autotractor și semiremorca de la SRL „Sunrise-Trans”, iar în baza bonului de plată anexat la factura fiscală se atestă că SC „Ribes-Trans” SRL a achitat suma de 80 000 lei.

Astfel, instanța de recurs conchide că în baza facturii fiscale nr. WH 4594285 SC „Ribes-Trans” SRL și-a onorat obligațiunile de plată în mod deplin.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurente cu privire la faptul că creanța SRL „Sunrise-Trans” față de SC „Ribes-Trans” SRL își are temeiul în factura fiscală nr. WH 4594281.

Or, instanța de recurs stabilește că tranzacția invocată de către recurentă în sumă de 214 080 nu a avut loc de facto, deoarece autotractorul și semiremorca specificate nu corespundeau cerințelor și prețului indicat în factură. Iar, după negocieri s-a ajuns la un consens ca terțul porit SC „Ribes-Trans” SRL să procure tractorul ca unitate de transport care era în stare funcțională, iar semiremorca în calitate de piese de schimb, ceea se confirmă prin adeverința de dezmembrare nr. 0008924 din 29 aprilie 2016 (f. d. 16) și prin fișa VP din 29 aprilie 2016 cu privire la radierea definitivă din RST a SÎT Chișinău nr. 6 (f. d. 36).

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că drept dovadă a faptului că tranzacția de vânzare-cumpărare cu suma de 214 080 lei nu a avut loc servește factura fiscală nr. WH 4594281 din 22 ianuarie 2016, anexată la materialele cauzei în care se indică expres că este anulată de către vânzător, și pe care este aplicată ștampila și semnătura care confirmă anularea acestei facturi (f. d. 34 – 35).

Potrivit pct. 12 a ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de înregistrare a facturilor fiscale în Registrul general electronic al facturilor fiscale, facturile fiscale anulate pe suport de hârtie, urmează a fi anulate de către furnizor și în Registru. Anularea înregistrării urmează a se efectua în aceeași zi în care are loc anularea facturii fiscale. Anularea înregistrării facturii fiscale în Registru se admite doar cu condiția anulării exemplarelor 1 și 2 ale facturii fiscale.

De altfel, relevant este că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Sunrise-Trans” și SC „Ribes-Trans” SRL, semnat de către ambele societăți, este specificat expres că între părți a avut loc doar o singură tranzacție în sumă de 80 000 lei (f. d. 38).

În acest context, se mai accentuează că și din registrul de evidență a SC „Ribes-Trans” SRL de la 1 februarie 2016 până la 29 februarie 2016 se confirmă că în beneficiul SRL „Sunrise-Trans” a fost transferată în mod exclusiv suma de 80 000 lei (f. d. 39).

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că tranzacția în sumă de 214 080 lei nu a avut loc, or, nu este posibil ca aceeași unitate de transport să fie înstrăinată către aceeași întreprindere de două ori în mod succesiv și consecutiv, deoarece unitățile de transport nu pot de facto să fie înregistrate în mod repetat în registrele contabile.

Față de cele precizate este absolut evident că probele prezentate de către lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu nu demonstrează că terțul poprit SC „Ribes-Trans” SRL datorează careva sume de bani, ca urmare, se constată a fi declarative și afirmațiile recurente precum că prin factura fiscală nr. WH 4594281 din 22 ianuarie 2016 se confirmă că unitatea de transport a fost vândută la prețul de 214 080 lei.

Aceasta, întrucât, în prezenta speță, astfel cum a statuat și instanța de insolvență, lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența datoriei SC „Ribes-Trans” SRL față de SRL „Sunrise-Trans”.

Din contra, s-a demonstrat că SRL „Sunrise-Trans” pretinde plata pentru executarea unei tranzacții de vânzare-cumpărare, care de facto nici nu a avut loc, iar

factura fiscală nr. WH 4594281 din 22 ianuarie 2016, la care se referă recurenta, a fost anulată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii lichidatorului SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu privind validarea popririi și încasarea datoriei de la SC „Ribes-Trans” SRL, deoarece prezentele cerințe sunt înaintate fără a fi susținute prin vreo probă admisibilă și pertinentă, contrar exigențelor legale pe acest domeniu.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea hotărârii contestate, deoarece este invocat pur declarativ doar pentru a justifica înaintarea prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Sunrise-Trans”, Guțu Sergiu privind validarea popririi de la terțul poprit Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva